



# Carpații

Depósito legal: M. 8.137-1958.

Director: Aron Cotrus + REVISTA DE CULTURA SI ACTIUNE ROMANEASCA IN EXIL Redactor: Traian Popescu

## LA MOARTEA LUI GEORGE DEMETRESCU —GEORGE—

Motto:

“profund indurerat de pierderea lui George Demetrescu, unul din cei mai pretiosi demnitari ai Regatului Român”

Fotaki C. Papudoff (Paris)



MOARTEA prematură a lui Georgel —cum îl alintam prietenii a lăsat un gol imens în sufletele celor care l'am apropiat sau cunoscut, iar exilul luptător a pierdut cu el un soldat de elită, a cărui dăruire continuă apărării intereselor românești, îl transformaseră în vocea ascultată a exilului, cum amintește editorialul revistei “Fuerza Nueva” din 19-1-1985, reprodus mai jos.

Această convingere m'a determinat să utilizez, ca Moto calificarea nonagenarului Consul General Român de mai sus, exilat la 23 August 1944 și până astăzi în Capitala Franței, trimisă în chip de condoleante comunității Românilor din Spania la moartea lui George Demetrescu și care ne-a impresionat adânc.

Nu este numai meritata recunoaștere a valorilor omenesti și românești reprezentate de Georgel, ci consfințirea lor făcută de un vârstnic slujitor al Tării.

Intr'adevăr Georgel a fost un demnitar al Statului Român.

L'a servit cu o demnitate și abnegație ce trebuiesc revelate, nu pentru gloria lui, care nu-l interesa și nici impresiona, ci pentru a servi de imbold și exemplu și altor vrednici fii ai Neamului din generațiile care au urmat și vor mai urma.

Mulți dintre primii, la abaterea prăpădului comunist asupra României au ales calea surghiunului mânați de aceeași intenție de a-și apăra Neamul în streinatate, dar câți dintr'aceștia au avut tăria de caracter s'o facă îndurând mizeriile exilului, cum a făcut-o George Demetrescu?

Foarte puțini. Li numeri pe degete.

Majoritatea, isbindu-se de cruda realitate a vieții de exilat, au uitat Tara și Neamul, dedicându-se “aranjării” bunei stări materiale, dacă nu o aveau deja aranjată din “uzufructul” funcțiilor împlinite în Tară, punându-se apoi sub scutul altor cetățenii. Nu mă refer la cei obligați s'o facă datorită cerințelor legilor țărilor gazdă, ci la cei care și-au renegat cu dispreț obârșia... și sunt mulți și mari.

Alții căzând în mreaja ambițiilor deșarte, s'au autodeclarat “unici” șefi reprezentativi ai Neamului obidit, pe care vor să-l fericească desbinând exilul românesc, învrăjbindu-l, desamăgindu-l și fărâmitându-i forța de rezistență, înregimentându-l în hi-



mericele comitete și asociații create de maeștrii desinformării, agenții comunismului moscovit.

Contrar lor, Georgel nu s'a gândit la altceva decât la Tara frământată de cisma bolșevică și la acțiunile ce se puteau întreprinde în exil pentru eliberarea ei din cătușele nemeritate puse de inconștienta manevră politică —sferele de influență— a lui Churchill și Roosevelt la Yalta, Teheran, Potsdam, împărțind Europa în două, împărțire permanentizată rusinos la Helsinki.

Născut în Buzău dintr'o familie de functionari C.F.R.-iști, trăise în București vârtoarea primului război mondial cu toate vicisitudinile ocupației streine dar și cu bucuria eliberării și împlinirii visului secular —România Mare—.

Ca toți tinerii din acea epocă a simțit pe umeri răspunderea păstrării integrale a Mării Împliniri a părinților și s'a pregetat să se pregătească serios pentru această misiune, studiind noaptea și împlinind ziua funcția de copist la Primăria Capitalei —prim contact de pe băncile școlii cu administrația publică— ajutat de o inteligență vie și o putere de muncă uriasă, care i-au deschis drumul spre ierarhia conducătorilor în Stat.



Terminând liceul Matei Basarab în 1926, s'a înscris la Facultatea de Drept din București, ajungând curând Președinte al Centrului Studentesc al Județului Ilfov, în plină efervescență a revendicărilor naționale. Ele l'au pus în contact cu mișcările naționaliste, aflându-se suflaște dintru început, Legiunii Arhanghelului Mihail, de care nu s'a mai desprins niciodată.

Ca student la Drept a intrat funcționar la direcția Acordurilor cu streinătatea, din Ministerul Comerțului și în același timp făcea secretariatul avocatului în biroul maestrului Lugosanu și în cel al lui Iuliu Maniu, unde l'a cunoscut și s'a împrietenit cu Vasile Marin, eroul legionar de la Majadahonda-Spania.

Puțin timp după aceea a fost numit secretar al Direcției Acordurilor. Parcă împins de o vocație lăuntrică, a renunțat la practica avocatului și s'a dedicat total reorganizării și desvoltării direcției amintite, apogeul la care ea ajunsese între anii 1938-1941, când el devine directorul general al ei, datorându-se exclusiv experienței lui administrative, griji cu care s'au format echipa de referenți colaboratori, capacității lui tehnice de a pregăti, negocia și aplica acordurile încheiate, fiind considerat prin calitățile personale, inteligentă, încheiată, omenia și jivalitate, ca un încântător interlocutor de către toți marii negociatori internaționali, francezi, germani, italieni, turci, japonezi și alții cu care tratase.

Conducea concomitent și celelalte trei direcții care făceau posibil comerțul exterior al României, importul și exportul și plățile, fiind motorul aprovizionării țării cu materiile prime lipsă, produsele și mașinile necesare înzestrării armatei, preocupat mereu de aprovizionare, pentru a face față vremurilor grele care se întrezureau la începutul anului 1939.

Prevederile lui gospodărești s'au adevărat excepționale, căci sfârșitul celui an a patronat începerea celui de al doilea război mondial și datorită lor, România nu a fost obligată să recurgă la restricțiuni în niciun sector economic, cu toate catastrofele abătute ulterior asupra ei: catastrofele naționale, ciopărirea României Mari, urmare a demeei politice externe a Regelui Carol al II-lea provocând pierderea Basarabiei, a Bucovinei de Nord, a ținutului Herța smulse de sovietici, a Transilvaniei de Nord ruptă de Unguri și a Cadriaterului cu Siliștra lui Mircea del Bătrân luat de Bulgari, naturale, cutremurul din Noembrie 1940, politice, sfărâmarea Statului Român Național Legionar creat în Septembrie 1940, prin rebelarea Generalului Antonescu împotriva propriei creații la 21 Ianuarie 1941, eroare pe care a plătit-o cu viața după 23 August 1944, când a fost pedat, de partidele politice complice, încușat și vietetilor-iar Tara ingenuunchiată comunismului-internațional și "nemților lui Govora".

Rebelunea nu a afectat poziția lui administrativă în dictatura militară instaurată de Generalul Antonescu în anul 1941, deoarece generalii miniștrii Dobre și Potopeneu, resp. primul al Apărării Naționale-Inzestrarea Armatei și cel de al doilea al Comerțului, apreciaseră zelul patriotic al lui Georget Demetrescu și-l decretaseră de neînlocuit, deci el fusese de acord cu poziția legionarilor în zilele fatidice din Ianuarie 1941.

Dusmanii credințelor lui nu l'au uitat și au uneltit continuu pentru uzurparea lui reușind abia în 1943, printr-o stratagemă de culise ministeriale, să rupă Direcția Acordurilor Comerciale de la Ministerul Comerțului trecând-o la Ministerul Afacerilor Streine cu personal cu tot, exceptând directorul ei, transferat la Institutul de Statistică din București, adică în limbajul administrativ trecut pe linie moartă.

Curios și parcă anecdotic, această "uitare" l'a salvat pe Georget de executarea celor două sentințe de moarte decretate administrativ de generalul Antonescu împotriva lui, prin aplicarea automată pe denunțurile contra lui ca legionar a parafei "—se va reabilita— post mortem" prima pusă pe denunțul secretarului Voicuș de la Ministerul Comerțului la sfârșitul anului 1942 și a doua la fel în 1944, de trimitere pe front cu aceași "biecuvântare", mareasălească de astă dată.

Dumnezeu a vroit însă altfel.

Precipitându-se evenimentele și urmare trădării de la 23 August 1944, Statul Român devenind patrimoniu comunist, Georget s'a simțit deslegat de jurăminte de fidelitate administrativă, a intrat în clandestinitate și lupta partizană împotriva uzurpatorilor moscoviți, până la marele proces contra lor din 1949-1950, când condamnat a treia oară la moarte — în contumacie — de către tribunalele comuniste ale poporului, a ales exilul.

După multe peripeții și scurte sederi în Ungaria și Austria a trecut în Franța și apoi în Spania unde și-a fixat reședința și centrul activității pentru lupta de lămurire a Occidentului cu marea nedreptate făcută de Aliți, Europei de Est și României,

vânzându-le Rusiei Sovietice.

Cei 38 de ani trăiți alături de noi la Madrid, nu pot fi rezumați în spațiul unui articol, travaliul românesc întreprins necesitând sute de pagini.

Prima grijă i-a fost de a regropa-ca români-zecile de refugiați aflați în Spania, aplanând vechi conflicte personale, divergențe de opinii pe teme politice, culturale sau naționale, cum a fost cazul Aron Cotrus-Pamfil Seicaru. Crisu Axente — Uscățescu, ora românească la Radio Nacional Madrid etc.

Făcând să prevaleze interesele naționale ambițiilor personale, l'a determinat pe ultimul să accepte președenția la comunitate a lui Aron Cotrus și pe acesta să primească la revista Carpați colaborearea lui Seicaru, care a continuat fructuoasă și după moartea poetului.

A doua grijă a fost să oficializeze comemorarea anuală de la Majadahonda a jertfei eroice adusă cauzei creștine și naționale a Spaniei, prin sacrificiul voluntar al lui Ion Mota și Vasile Marin, cruciați români în lupta Europei împotriva Anticristului comunist, înființând Asociația "Amigos de Majadahonda" sub președenția generalului Don Ricardo Villalba cu sprijinul moral al generalului José Díaz de Villegas și Sergio Cifuentes, personaje marcante ai Movimentului franchist.

Primul — maior la aca data — fusese delegatul comandamentului franchist de la Burgos pentru primirea oficială a echipei de voluntari români legionari prezidată de Generalul Cantacuzino-Grănicerul; de înolarea lor-conform dorinței exprimate — ca simpli soldați în Legiunea Streină spaniolă și trimiterea imediată în prima linie de luptă pe frontul de eliberare a Madridului.

El s'a ocupat apoi la 13 Ianuarie 1937 de repatrierea echipei și a celor doi eroi căzuți, dându-li-se, la Toledo cât și la frontiera franceză onorurile militare de rigoare ofițerilor superiori, marcându-se prin aceste detalii conștiința valorii personale a celor doi luptători, șefi ai naționalștilor români în acea epocă.

A treia grijă a fost constituirea și legalizarea Comunității Românilor refugiați în Spania, singura recunoscută oficial de autoritățile spaniole dintre celelalte comunități existente și careia i s'a acordat personalitate juridică.

Climatul armonios creat ca stare de spirit între românii din Spania și aceste două instituții, au constituit suportul legal și moral în activitățile lor în peninsula iberică. Activități de revendicare sau afirmare românească, ce de peste 40 de ani țin trează opinia publică mondială asupra nedreptăților flagrante făcute României de "Aliții învingători", constituind în același timp tribuna de la care vocea acuzatoare a lui Georget Demetrescu s'a făcut auzită apărând drepturile țării noastre.

Trecând în revistă pe cele mai impunătoare, ca acțiuni și rezultate, putem aminti cronologic:

1951-Inființarea Căminului Românesc din Homero 12 Madrid cu colaborarea misiunii catolice pentru români condusă de Monseñorul Kirk, american, delegat al Vaticanului și preoții uniți, Amalio Orduña și Alex. Mircea, cămin unde câțiva ani români pibegi nevoiași au găsit, apăsot, hrană, îmbrăcăminte și ajutorul necesar croirii unui alt rost în viață, sub ocrotirea binevoitoare a lui Georget Demetrescu care l'a condus până în 1967, când a fost desființat de rezilierea contractului de închiriere, el mutându-se în apartamentul pus la dispoziție gratuit de inima caritabilă a româncii Ecaterina Atanasu Petrescu din Brazilia, continuând opera creștina a Căminului din Homero până la moartea lui la 21 Decembrie 1985.

1952-Participarea noastră cu o delegație numeroasă la cel de al 35-lea Congres Mondial Eucharistic din Barcelona, unde am prezentat în numele Comunității un memoriu asupra persecuțiilor religioase ale regimului comunist instalat de tancurile sovietice în România, memoriu citit la Radio și difuzat prin megafone a sute de mii de credincioși masați în jurul imensului Altar ridicat, transformând în apoteoză românească prezentarea delegației la picioarele altarelor pentru a primi binecuvântarea Papei Pius al XII-lea în ovățiile de solidaritate ale imensei asistențe.

Această spontană simpatie l'a determinat pe Arhiducele Otto de Habsburg, care presida delegația maghiară care urma la rând pe cea românească să felicite pe ministrul Nicolae Dimitrescu și pe Georget Demetrescu care conduceau delegația română în majoritate ortodoxă, remarcând răuțacios "nu știu că România este catolică", la care Georget i-a replicat: "Alteț Imperială, pentru Români Cristos e unic și pentru adorarea sau apărarea Lui, intrăm în orice templo creștin".

1953 - Organizarea cu concursul românilor din Spania și alte centre europene, a unei săptămâni românești la Madrid, 7-13 Mai 1953 cu manifestări propagandistice zii nice: conferințe da-

te de mari personalități intelectuale spaniole, germane și române ca, Rectorul Universității din Salamanca, Prof. Antonio Tovar despre "Împărțirea Europei și România", Dr. Ernest Gamilscheg despre Romanitate Orientală și Romanitate Occidentală, Mircea Eliade, destinul Culturii românești, Dr. Constantin Drăgan, Reconstrucția Economică a Sud-Estului european, Ciri Popovici, Arta română, în sala de conferințe a Muzeului de Artă Contemporană cu prilejul inaugurării expoziției noastre de pictură, sculptură și artizanat românesc cu obiecte și țesături imprimutate de la românii din Germania Franta, Italia și de la diplomații spanioli trecuți prin București.

La 8 Mai trebuia să aibă loc concertul simfonic al Orchestrei Naționale spaniole dirijat de maestrul Sergiu Celibidache cu program de muzică simfonică românească, dar a fost sabotat câteva ore înainte de execuție de către "Nemții lui Govora" de la New York care l'au amenințat pe dirijor cu anularea turmeului de concert contractat, ceea ce l'a determinat pe celebrul dirijor să pre-texteze un incident cu membrii orchestrei naționale spaniole, să-și facă bagajele și să plece liniștit, prevăzând interesele materiale pentru el și nu cele naționale atât de terfelite de aceași "Nemți" ajunși prin comunism stăpâniți României.

În dimineața zilei de 9 Mai s'a celebrat sub patronajul Doamnei Franco și a Ministrului Aerului generalul Gallarza. festivalul de acrobacie aeriană oferit de Asul aviației române Băzu Cantacuzino în aeroportul Cuatro Vientos, urmat de o recepție în saloanele lui.



În ziua de 10 Mai s'a celebrat un Te Deum în Mănăstirea Catedrală San Francisco el Grande, prezidat de Nunțiu Apostolic Mgr. Cicognani și Mgr. J. Kirk delegatul papal pentru Români, răspunsurile fiind date de corul Bisericii orthodoxe din Paris, ceremonia fiind oficiată de un sobor de preoți uniți ai misiunii din Madrid.

În ziua de 13 Mai Primarul Madridului Jose Finat Conde de Mayalde a oferit în saloanele Primăriei o recepție Comunității Românilor din Spania.

Totul a fost difuzat cu lux amănunț publicului spaniol prin Radio, Presă și jurnalele cinematografice oficiale No-Do, iar Comunitatea prin grija lui Georget a tipărit o broșură de 75 de pagini intitulată în spaniolă... Y existimos (și totuși trăim) împărțită în câteva mii de exemplare, ambasadelor din Madrid, parlamentarelor spanioli, autorităților, bibliotecilor universitare și publice, presei și intelectualilor de seamă ai Spaniei, prin care li se făcea cunoscută istoria noastră milenară, cu continuele lupte cu invasiilor asiatică, dela Huni, până la hoardele comuniste ale Sovietelor, apărând Europa și civilizația ei creștină.

Ecoul acestei propagande românești timp de șapte zile a fost enorm.

Îl evidențiază un fapt oarecum anecdotic.

Cardinalul Primat al Spaniei din Toledo l'a chemat pe părintele unit Alexandru Mircea, rectorul misiunii catolice pentru români și l'a întrebat: "cam câți Români adăposteste Spania?", la care părintele nostru incurcat i-a răspuns rotunjind cifra — "vreo două sute Excelență".

Amfizionul foarte surprins i-a replicat: "și-ați isbutit să faceți atâta zărvă? Bravo!", la care preotul român i-a răspuns povestindu-i pătania Regelui Sobyek al Poloniei cu plășii lui Stefan cel Mare, păzitori ai Cetății Neamțului.

1954 - Al doilea Congres Internațional al Uniunii Latine la Madrid, 10 Mai 1954. Admirabilă coincidență deschiderea lui în

aceasi zi cu sărbătoarea Națională a României adevărate și parcă protecție divină căci se ofereau posibilități propagandistice acțiunii noastre de revendicare a eliberării României, mai ales că guvernul spaniol care patrona congresul, invitate prin Subsecretarul de Stat de la Ministerul de Externe, Dl. Emilio de Navasquez, Ministru Plenipotentiar și Președinte al Congresului, pe președintele Comunității Românilor din Spania, poetul româno-spaniol Aron Cotres, să reprezinte România și să numească o delegație de observatori de lucrările congresului.



Madrid, 29 Enero de 1954

Al CÍRCULO RUMANO PARA LA UNIÓN LATINA MADRID

Acordada por el Gobierno español, en cumplimiento de los acuerdos contraídos en el I Congreso de la Unión Latina celebrado en Río de Janeiro del 14 al 19 de octubre de 1951, cuya Acta Final se adjunta a la presente invitación, de acuerdo con la propuesta de la Comisión Nacional Española de la Unión Latina y la Comisión Ejecutiva Permanente para la preparación del II Congreso, que se honro en presidir, y de acuerdo con las consultas celebradas con la totalidad de los países firmantes del Acta de Río de Janeiro, la celebración en Madrid del II Congreso Internacional de la Unión Latina; y

Considerando que es del máximo interés la representación en dicho Congreso de todas las Organizaciones, gubernamentales o no, que se proponen fines coincidentes con el alto servicio a la cultura, a la cooperación internacional que figuran entre los objetivos primordiales de la Unión Latina,

Tengo la honra de invitar, en nombre del Gobierno español y de la Comisión Nacional de la Unión Latina, al CÍRCULO RUMANO PARA LA UNIÓN LATINA, a hacerse representar por medio de los observadores que tenga a bien acreditar en debida forma en las sesiones de dicho II Congreso Internacional de la Unión Latina, cuyas sesiones tendrán lugar en Madrid y Sevilla en el próximo mes de mayo de 1954, en fecha que deberá ser precedida ulteriormente.

Aprovecho gustoso la ocasión para expresar al CÍRCULO RUMANO PARA LA UNIÓN LATINA el testimonio de mi más alta y distinguida consideración,

Fdo: Emilio de Navasquez Subsecretario de Asuntos Exteriores y Presidente de la Comisión Ejecutiva Permanente para la organización del II Congreso Internacional de la Unión Latina.

Maestrul a format delegația precum urmează: George Demetrescu, Părintele Alexandru Mircea, rectorul misiunii catolice pentru românii din Spania, subsemnatul ca director al Editurii Carpați și redactor al revistei culturale Carpați din Spania iar din Franța pe ziaristul Constantin Arsene, directorul Curierului Românesc și căpitanul invalid de război Cristescu, redactor al ziarului Chemarea.

Delegația, în scurtul interval de timp care a avut la dispoziție, a preparat materialul propagandistic menționat în fotografia alăturată între care și primul număr al revistei Carpați-format ziar de 14 pagini închinat acestui Congres și a cărui primă pagină a reproducem alăturat, căci pentru ea Congreul Uniunii Latine a



fost certificatul de naștere. Am mai adăugat două broșuri Parenthood-Omagiu Împăratului Traian de Vasile Părvan în versiunea spaniolă a Virginiei Cotel, precum și Rapsodia Valahă a lui Aron Cotrus în versiunea spaniolă a lui Gayetano Aparicio.



În ziua de 10 Mai dimineața toate aceste lucrări au fost depuse pe pupitrul respectiv al fiecărui delegat la Congres, însă mare ne-a fost surpriza și indignarea când ni s'a comunicat că invitația fusese retrasă cu o oră înainte de către secretarul congresului Dl. Manuel Fraga Iribarne, fiind trecută delegația zisului Comitet National Român prezidat de Dl. Văsoianu la New-York, adică D-lor Veniamin de la Paris, Constantin Antoniadă, fost ministru la Berna ajutați de lectorii români de pe lângă universitățile din Salamanca, Barcelona și Granada. Odată mai mult interesele majore ale Neamului nostru fuseseră sacrificate prin intrigi de culise în favoarea unor ambiții personale. Materialul prezentat de ei se reducea la o coală de hartie pe care era reproducă poezia lui Vasile Alexandri — "Cântecul Gintei Latine" cu care obținuse în 1878 cupa Felibrlor în serbările pro-senale de la Arles, patronate de Frederic Mistral.

Pentru a da congresistilor o imagine grăitoare a istoriei românești și frumusețelor naturale ale Țării noastre, Georger Demetrescu ca Vice Președinte activ al Comunității Românilor din Spania a susținut proiectul tipării unor vinete postale filatelice, urmând exemplul similar al țărilor occidentale în propaganda universală făcută în situații asemănătoare cu a României după 1944, emitându-se cu ocazia Congresului Uniunii Latine din Madrid trei serii, una reprezentând cele trei faze importante din trecutul istoric al României: cucerirea Daciei de împăratul Traian, prima unire a Principatelor Transilvaniei, Moldovei și Munteniei de Voevodul Mihai Viteazul, făurirea României Mari sub sceptrul Regelui întregitor Ferdinand I; Flora și Fauna Carpaților și a Deltei Dunării. Le reproducem alăturat cu cartonul de prezentare și apelul adresat de Comunitate congresistilor.

1956. — Participarea cu un stand de artizanat românesc, folclor și bugetul cu gustări românești "Romanița", la cea de a treia Expoziție Internațională Agricolă celebrată în Madrid în — Casa del Campo — între 23 Mai-22 Iunie 1956.

Pe unul din pereți, pictorița Justa Pagés Sorici, soția compatriotului nostru Inginerul Petre Sorici, a decorat standul cu o frescă de peste 2 m patrați reprezentând un aspect al vieții cămpenești din regiunile subcarpatice din România de altădată. În interiorul Standului după tradițiile spaniole comunitatea a dat mai multe agape de confraternizare cu unele din provinciile spaniole participante la expoziție și un cocteil autorităților organizatoare în ziua fixată pentru sărbătorirea României Libere ca participantă — 21 Iunie. Ziul expoziției ne-a dedicat a elogiioasă pagină pe care o reproducem alăturat.

Definiția Kolhozării României nu se terminase încă la acea dată.

Concomitent, în Expoziția Filatelică "Agricultura, câmpul și uneltele de muncă" organizată de Asociația Comercianților Filatelici din Spania, Comunitatea noastră a prezentat cinci

MADRID

10 DE MAYO 1956

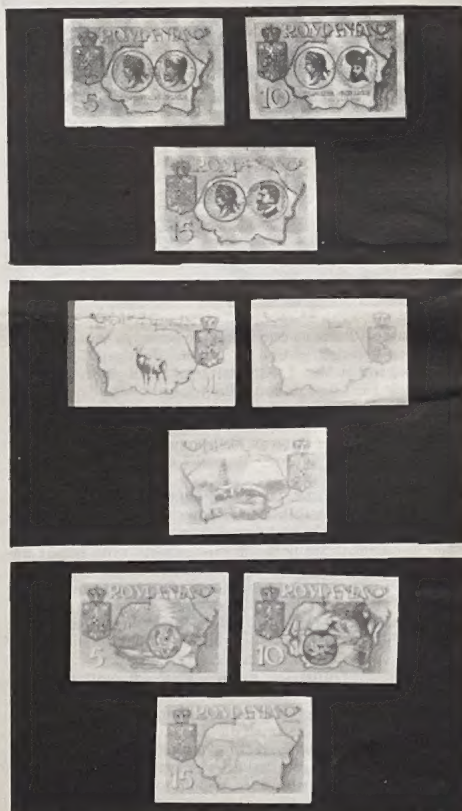
SEGUNDO CONGRESO DE LA UNION LATINA



Rumania

*nación latina en los orillos del Danubio, que hoy día sufre la más tremenda opresión comunista, solada por medio de sus hijos deslealtados, a los demás naciones latinas conguados en el segundo Congreso de la Unión Latina y expresa un fraternal apoyo en su lucha para lograr la libertad y el derecho a vivir como país libre, en el concierto de los demás países libres del mundo.*

La Comunidad de los Romanos en España



"România, țara latină dela gurile Dunării, care suferă astăzi cea mai îngrozitoare opresiune comunistă, salută prin intermediul fiilor ei desfrăși, pe celelalte națiuni latine adunate la Madrid, în cel de al 2-lea Congres al Uniunii Latine și atragea un frățesc sprijin în lupta ei pentru a-și recăștiga libertatea și dreptul de a trăi liberă în concertul celorlalte națiuni libere ale lumii.



# Diario de la Feria

COMISARIADO GENERAL Madrid, 21 de junio de 1956

BOLETIN INFORMATIVO de la III FERIA INTERNACIONAL del CAMPO

## RUMANIA LIBRE, PRESENTE en la III FERIA Internacional del Campo

Guardando siglos tras siglos el delta del Danubio y la puerta de la Europa central, Rumania, antigua Dacia de Decebal y Zambolix, tomó carácter de país latino después de la conquista de esta tierra por el sevillano emperador romano Trajano, en el año 107 después de Jesucristo.

Testimoniando el valor de estos antepasados del pueblo rumano, sigue todavía en pie en Roma la Columna Trajana erigida en el año 112 después de Jesucristo para glorificar al ilustre emperador y sus proezas guerreras contra los dacios.

Profundamente ligado a la tierra que, generación tras generación, ha heredado desde más de tres milenios, el pueblo rumano nunca ha podido ser desplazado de estos lugares ni por las invasiones bárbaras, las que, sin excepción, en su avalancha hacia Occidente han enfrentado estas piedras, resistentes como el granito de los Carpatos, ni de la ocupación turca, ni de las once invasiones y ocupaciones rusas.

Asimilando a los más débiles, eliminando a los fuertes o retirándose en los bosques del baluarte carpático cuando los asaltantes superaban en número, el pueblo rumano ha estado siempre en las barricadas como defensor del Occidente europeo y del cristianismo. A base de sus sacrificios, este Occidente ha podido construir y evolucionar tranquilamente, y el haberle abandonado en las garras del comunismo ha sido, más que una injusticia, una traición que por el momento ha costado a Europa la mitad de su territorio, perdido detrás del llamado telón de acero.

Rumania está situada entre el cruce del meridiano 25 con el paralelo 45, extendiéndose por el Norte hasta el 48 y hasta el paralelo 43,8 por el Sur, teniendo un clima de inviernos largos en la parte del Norte y un clima más suave en la parte del Sur. El país tiene una vegetación característica de Europa central y occidental y muy parecida a la de Galicia, Asturias y provincias vascas de España.

Pais agrícola y ganadero, Rumania no tiene tradición industrial, aunque desde 1928 se ha notado un impresionante desarrollo industrial, debido a las dificultades del cambio.

La superficie de Rumania en 1940 era de 295.000 kilómetros cuadrados, igual que la de Italia, con una población de habitantes 21.452.000. Las tierras agrícolas representaban una extensión de 145.000 kilómetros cuadrados, donde vivía la clase campesina, es decir, el 80 por 100 de la población.

El censo general hecho en 1930 muestra una población rural de 14.420.700 habitantes, de la cual 12.489.700 vivían solo de la explotación del suelo. La agricultura pone en valor el 62,23 por 100 del territorio del país. El resto era ocupado por bosques. Hasta 1940 la explotación del terreno agrícola se hacía por 3.280.000 explotaciones individuales, y la estructura de la economía agraria rumana era de la pequeña propiedad.

El príncipe Alexandro Ion Cuza I hizo la primera reforma agraria en 1864, cuando, por un golpe de Estado, emancipó y convirtió en propietarios a los campesinos, que hasta entonces eran colonos, excepto los «mosneni» o «razesi», clase de pequeños propietarios libres que existían desde el siglo XVII. Se entregaba a cada uno un lote en propiedad de 6,4 y dos hectáreas, según el número de cabezas de ganado de que disponía. El crecimiento de la población obligó a una distribución de tierras en 1909, según la gran reforma agraria de 1910 de acuerdo con el rey rumaniano I, que repartió el 1/2 por 100 de la superficie agrícola del país a los campesinos, dejando solamente el 1/2 por 100 para la gran propiedad. Esta última a la clase campesina al régimen comunista implantado por violencia y traición el 23 de agosto de 1944 en Rumania, el partido comunista hizo aporatosamente la tercera reforma agraria en el país, repartiéndolo, el 25 de marzo de 1945, lo que quedaba como gran propiedad, pero el engano duró poco. Llevándose como «recompensación de perjuicios de guerra» todo el ganado y el material agrícola del país, los soviets hicieron prácti-

camente imposible el retorno de las tierras. El hambre saqueó dos años seguidos al pueblo rumano, haciendo varios centenares de miles de víctimas. Los comunistas acusaron de saboteaje a los campesinos, lo que sirvió de pretexto para una ola de multas e impuestos arbitrarios que superaban el valor de los bienes que poseían. De esta forma, la verdadera intención comunista —la colectivización de las tierras— parecía a los dirigentes más realizable. Pero no estuvo así. El amor del campesino rumano a la tierra que le pertenecía y trabajaba hizo imposibles todos los intentos en esta dirección, y toda la propaganda, los planes quinquenales y el ejemplo de las antiguas granjas modelo del Ministerio de Agricultura, no pudieron determinar la renuncia a la tierra de sus antepasados. Rebelándose cada vez que las autoridades comunistas buscaban tomar por fuerza las recolectas o las tierras, pagaron con sus vidas por millares este amor sacro a sus territorios y hasta que, al fin, vencieron. Después de una lucha tremenda de diez años, Rumania es el único país detrás del telón de acero en donde los comunistas han sido obligados a renunciar a la colectivización de las tierras y a la implantación de los kolхозes tipo soviético.

En homenaje a estos campesinos rumanos, mártires de la lucha para la libertad de sus tierras y de la patria rumana, que resistieron tan eficazmente a la opresión comunista soviética, la Comunidad de los Romanos de España organizó el stand de artesanía popular, presentando lo más específico de las provincias y del genio creador del campesino rumano.

Descamos sinceramente que para la próxima Feria Internacional del Campo la presencia de este país hermano —nuevamente libre y dueño de su destino— sea posible en un propio y definitivo pabellón, en el cual sean presentadas las riquezas del suelo y del arte popular rumano.



Campeŝinos rumanos de Transilvania (fresco de Justa Pagés)



vitrine în care prin emisiunile postale ale Țării noastre s'a făcut istoricul improprietărilor tărânilor începând cu Principele Alexandru Cuza, Regele Ferdinand Intregitorul, și terminând cu farsa reformei agrare comuniste din 1945-1946 și rezultatul foametei din 1947 care a obligat regimul să cesească alimente lumii libere.

Deasemeni s'au împărțit la intrarea standului peste 2000 de broșuri de 12 pagini reproducând arta bisericească populară, gospodăria tărănești picturi celebre din viața sătească, țesături, câmpul românesc etc. încheind cu celebrul tablou "Pahod Na Sibir" - deportarea în Siberia a Basarabenilor.

1958. - Comemorarea Centenarului primului timbru postal, al Moldovei, emisiune făcută în 1858 de Principele Alexandru Cuza reprezentând Stema Principatului - capul de zimbbru - rămas ca nume al primelor trei emisiuni moldovene. Vânarea acestui zimbbru atrăsese pe plaiurile moldovene pe descălecatul maramuresan Dragoș Vodă spune legenda. Realitatea erau persecuțiile ungurești.

Cu acest prilej Georget Demetrescu a obținut pentru organizarea expoziției sala de festivități a Palatului Poștelor din Madrid și patronajul Directorului General. Cu colaborarea câtorva colecționari spanioli și români, s'au putut amenaja 50 de vitrine de câte doi metri pătrați dintre care 35 prezentau un valoros ansamblu al primelor emisiuni Moldova, Principatele Unite, Principatul României, Regatul, etc.

Expoziția a fost inaugurată la 10 Mai 1958 de către Directorul General al Poștelor spaniole în prezența Reginei Mame a Bulgariei, a delegatului Ministerului Afacerilor Streine, Ambasadorul Marquis de Prat y Nantouillet, a Comunității și mulți filatelști spanioli.

S'a emis o vînetă postală reproducând exemplarul de 81 parale al menționatei serii și un plic cu ștampila zilei de emisiune împărțit gratuit vizitatorilor interesați.



Mă voi opri aici cu acest omagiu postum adus prietenului Georget.

Mai mare cu doi ani ca mine ne-a unit totuși o credincioasă prietenie de peste 63 de ani, pe care el hotărîse s'o sărbătorim în acest an 1985.

Vrerile Domnului și destinul lui au vrut altfel, așa că îmi incumbă mie s'o fac pentru el, pentru marea viață lui de abnegații și sacrificii pentru credința în acea Românie, "frumoasă ca soarele de pe cer" pe care o avea în suflet și care va ajunga la înfăptuire.

Restul anilor de luptă, ca și cele ce cunoașteți acum cu acest număr omagial al Carpaților vor continua într-o broșură dedicată lui, și pe care o merită din plin, căci el nu a fost numai un mare patriot, un Mare Român, ci o INSTITUȚIE în largul sens al cuvântului și al românismului atât în Tară, cât și în exil.

Dormi în pace scump și neuitat prieten. Tot ce-ai dorit pentru Neamul tău va fi împlinit de camarazii tăi, care te-au înțeles, și s'au devotat și nu te vor uita niciodată.

Traian POPESCU

## UN OM LOIAL

Nicolae ROSCA

Georget Demetrescu a plecat dintre noi pe neașteptate, discret chiar.

Nu am intenția să-i fac biografia, să-i evidențiez virtuțile cum s'ar proceda în asemenea triste, dureroasă întâmplare a plecării din viață a unui prieten, căci cine a fost el o știm toți cei ce am împărțit cu el bucuriile și necazurile vieții de refugiat, sau ne-am înverselat cu glumele lui ineptizabile mereu proaspete, sau am simțit puterea dragostei lui care ne învăluia pe toți.

Totuși, ca un ultim omagiu adus marelui nostru dispărut, voi scoate în evidență un caracter esențial, o constantă inalterabilă în viața acestui om, care după puterea mea de înțelegere a fost loialitatea lui. Un cavaler loial față de toți și de toate.

Georget Demetrescu a fost în primul rând loial cu poporul său, ale cărui năzuințe și dureri le-a purtat și trămbiat fără încetare prin lumea pe unde l-au dus pașii lui de pribeg. Niciun moment nu și-a uitat de acest popor din care a purces. A suferit cu el, a sperat pentru el, a militat pentru el. Nu a preferat viața liniștită și lipsită de nevoi, pe care și-ar fi putut-o înghimba cu ușurință, ținând seama de inteligența lui ascuțită și de farmecul care învăluia acest om. Dimpotrivă Georget a preferat viața aspră, dar pusă în slujba unui ideal, o viață dedicată total pentru lupta neamului său, o viață de lipsuri și sărăcie materială, dar care și-a luat-o, o nobilă misiune pe care a împlinit-o cu religiozitate până în ultima clipă a vieții lui.

Georget Demetrescu a fost loial și cu credințele lui politice pe care le-a îmbrățișat dintr-o convingere categorică, suferind pentru ele, punânduși desori viața în primejdie, servindule cu entuziasm și credință fără tranșă și fără abdicări rușinoase.

Camaradul Demetrescu pentru mulți dintre noi, a crezut nelițitat într-o luminoasă speranță națională pe care o apinsese în el oamenii sau unii oameni ai generației lui și în jurul acestei speranțe și-a împletit existența și această luminoasă speranță a dus-o și dincolo de viața lui pămîntească.

Georget Demetrescu a mai fost loial și cu toți prietenii lui, cari nu au fost puțini. Avea un cult pentru prietenie. Un etern înamorat de oameni, un veșnic căutător de contact eu semenii săi din care scotea și cultiva numai părțile lor bune.

Georget Demetrescu își împărția cu generositate comoara sufletului pentru prieteni, pe care nu era capabil să-i trădeze, cu toate că unii, nu mulți, nu au fost la înălțimea sentimentelor primite de la acest om.

Dar el nu le-a purtat pică, cu n'a purtat pică nimănui. Oricând și în orșice împrejurare era gata să ajute pe oricine, fără distincție, cu o vorbă bună, cu o speranță împărțită. De multe ori cu un colț al sărăciei lui, cu un ajutor dat la autorități sau măcar cu o glumă care întotdeauna descrețea frunțile și îndulcea necazurile vieții de pribeg.

Dumnezeu să-l odihnească în pace.



## GEORGE

Dacă n'ar făcut parte dintr-o grupare politică, Georget ar fi putut intețea una, bazată nu pe o doctrină sau pe o ideologie ci pe simpatie. Pe simpatia care se desprindea din el și pe simpatia pe care știa să o scoată la iveală din ceilalți. Era posesorul unei baghete magice cu care, când atingea frunții sau mâini, făcea să izbucnească din adâncurile celorlalți ascunse izvoare de umanitate. Cred că, în exil, cunoștea pe toată lumea. Toată istoria României din ultimele șapte decenii îi trecuse pe dinaintea și toți cei care asistaseră la ea rămăneau prinși, dacă nu în carnea neamului, cum se spune, cel puțin în oglinda sufletească a lui Georget. În așa măsură se identificase cu persoana neamului românesc încât toți cei care o alcătuiau făceau parte dintr-o istorie generală, care e istoria unei țări, dar și dintr-o istorie particulară care era a economistului, a marelui funcționar de Stat, a omului politic, a marelui prieten, a binedispusului totdeauna, a optimistului, a creatorului de iluzii dar și de curente de inițiativă care a fost acest bucureștean get beget, născut în provincie ca toți bucureștenii, dar devenit creator al unei mentalități aproape statutare, foarte vizibil înscrisă în aerul lumii, care a fost Bucureștiul dintre cele două războaie. Georget a contribuit la alcătuirea în spațiu și în timp a unei imagini specifice a capitalei fostei Români. România Mare cum i s'a spus cu dreptate timp de un sfert de veac, mare cât era și gândul lui Georget despre ea. Odată cu el parcă a plecat și ea, în vacață sau cine știe unde, ca să-și refacă forțele pierdute în lungul contact post-belic cu timpurile grele. Când se va întoarce, nu peste mult, Georget o va aștepta la o răscruce, cu zămbetul lui de bun creștin optimist pe buze: -Nu ti-am spus eu că ai să te întorci? îi va spune. Și va fi o întoarcere pentru totdeauna, așa cum a visat-o, în toți acești ani de exil și de ani de așteptare, Bucureștenul fără cursur care a fost cum a fost pentru că făcea parte din substanța cea mai aleasă și mai luminată a acelei Români Mari la care se alipise cu zămbet și unelte.

Vintilă HORIA

## SINGUR

lui Georget DEMETRESCU

Pe frunze ude  
vin licurici  
roua surăde  
cât sânt de mici

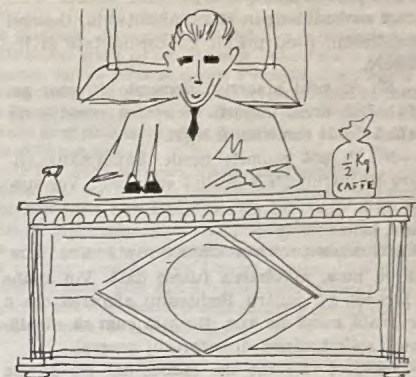
Un vânt că-i duce  
fără de știre  
ei văd o cruce  
la cimitire

Noaptea din frunze  
vorbind cu plopii  
ei văd un inger  
la capul gropii

Tot stând pe gânduri  
ce-o fi având  
poate că-s singur  
aci'n mormânt



## GEORGE



L chema și atunci ca și astăzi,

Georget Demetrescu. Era director general în Ministerul Economiei Naționale. A fost o podoabă a funcționarului român și ani în șir a dus în spinare cu priciperea sa, zeci de miniștri sau secretari generali.

Rezolva grave probleme economice, inventa soluții și semna acorduri. Făcea și politică, una ce nu era pe placul tuturor. Inșă nu a existat nicio dată ca Demetrescu să nedreptățească pe vreun adversar ideologic pentru simplele sale sentimente adverse. Un gentilom în înțelesul cuvântului, cinstit ca nimeni altul, modest și prieten fără egal. În postul său putea deveni miliardar. Dar era prea boem ca să-l seducă banul.

Desi aparțineam aceleiași clan politic, nu ne întâlnisem niciodată. Eram directorul unei societăți importatoare în București. Prin înțeleaptă politică a Mareșalului Antonescu economia țării în timpul războiului nu cunoștea egal în Europa, abundența fiind excesivă aproape în toate compartimentele. Exista totuși o gravă penurie de cafea, din cauza imposibilității importului. Aurul era mai puțin prețios decât cafeaua.

O firmă germană din Hamburg ne propuse vânzarea a două vagoane de cafea africană ce se aflau din întâmplare în portul german, scăpată prin minune de rigorile legilor hitleriste. Administratorul firmei ne dădu și informația că o autorizație ar putea fi obținută cu aprobarea consiliului economic, cu avizul Ministerului Inzestrării Armatei, dar mai ales cu referatul directorului general Georget Demetrescu, suveran în deciziile de import.

Aveam avantajul ca piața românească să fie foarte interesată într'un import de cafea. Găsirăm cu ușurință comparătorul în personana unui mare negustor, Bedițeanu, care înșă nu avea legăturile necesare la Ministerul Econo-

Ion Tolescu



miei Naționale.

Fără prea multe speranțe m'am hotărât să-mi încerc norocul singur. M'am anunțat lui Georgel Demetrescu, fiind primit cu cordialitate și înțelegere.

—Eu nu sunt afacerist, domnule director general. Din acest import, societatea noastră nu câștigă decât comisionul legal.

—Nu îți pot promite nimic. Săptămâna viitoare se întrunește consiliul economic. Voi susține cererea D-tale dat fiind că suntem interesați a aduce cafea.

Când m'am prezentat după o săptămână, spre uluirea mea, aprobarea fusese dată. Voi spune un treacăt că pentru Bedițeanu afacerea era o adevărată mină de aur. Nu știa cum să răsplătească solicitarea directorului general.

—Aș dori să-i fac un cadou, dar nu găsesc formula. Gândește-te D-ta și decide. Oricât ar costa, nu are importanță!

Pentru a exprima situația în cifre, voi menționa că în vremea aceea leaful lui Georgel Demetrescu era de douăzeci și cinci de mii lei pe lună, iar Bedițeanu câștigase cu importul cafelei vreo optzeci de milioane.

—Informează-te, repetă Bedițeanu—dacă are nevoie de mobilă, o mașină, vreo bijuterie.

M'am interesat prin prieteni să aflu care sunt obiceiurile directorului general, spre a ști de unde să-l apuc. Mi s'a răspuns că nu era deloc indiferent la un vin bun, chiar la un chef, la doi ochi frumosi de orice culoare, că îi plac și cursele de cai, unde în fiecare Duminică se ducea să-și încerce norocul, fără să se supere dacă pierdea câteva sute de lei.

M'am tot frământat ca să găsesc soluția și consultându-mă din nou cu Bedițeanu, hotărâram să-i propunem o cantitate de cafea. M'am dus curajos la minister:

—Să nu-mi luați în nume de rău, Domnule Director General, dacă vă rog să acceptați câțiva saci de cafea din partea domnului Bedițeanu. Mai dăruiti și Dvs. prietenilor sau colegilor.

Câțiva saci de cafea reprezentau valoarea unui apartament în București.

—Ești foarte gentil. Intr'adevăr, sunt mare cafeگی. Dacă vrei să-mi faci o plăcere, spune-i domnului Bedițeanu să vândă cooperativei funcționarilor noștri un sac, la prețul de cost. Cât despre mine, trimite-mi o jumătate de kilogram, cu factura respectivă!

Așa s'a întâmplat. Cooperativa prin șeful ei, Iancu Copuzeanu, s'a bucurat să primească un sac de cafea la prețul din timp de pace, iar directorul general Georgel Demetrescu a plătit trei sute de lei pentru o jumătate kil de buruiană neagră.

Acesta a fost "șperțul" înaltului funcționar, care a îmbogățit sute de cetățeni, rămânând atunci, ca și acum, același Georgel Demetrescu sărac, cinstit și prieten.

J. N. Manzatti

## LUI GEORGELE DEMETRESCU

S'a prăbușit un luptător!

Unul dintre cei mai cutezători și reprezentativi ai unei generații ce a știut să-și împlinească datoria, în numele neamului și în ciuda istoriei. Unul dintre aceia care au înțeles să renunțe la situații și preamării deșarte, pentru a rămâne fideli unui jurământ și unui ideal. Puțini au fost poate, dar străjuitori rămas-au unui patrimoniu de tradiții patriotice și ai unei demnități ce desdise istoria și înalță omul!

Integru a fost din începuturi Georgel Demetrescu și integru a rămas până în ultima clipă, în pofida unei vieți sbuciumate, dusă în necazuri și amărăciuni, pe meleaguri străine... Dar nu s'a clintit o iotă din fața răspunderii ce-i revenea ca român și legionar, purtând cu mândrie greutatea unei soarte nefermuit de aspră.

Plin de veselie și sfătoșenie în clipele de desfătare, devenea tribun înfocat sau diplomat destoinic atunci când Legiunea avea nevoie. Convinș de măreția doctrinei căpitănești, nu pierdea nicio împrejurare fără să intervină cu înțelepciune în lămurirea celor mai tineri. Avea avânt, dinamism și forță de convingere.

Abil mânător de vorbe, știa să imbine umorul și ironia, fără a pierde niciodată respectul față de om și prețuirea față de Mișcare.

Personalitate puternică și distinctă, luptător aprig și neînduplecat, Georgel Demetrescu n'a admis niciodată să cedeze nici amenințărilor, nici lingușirilor, nici evenimentelor. Pentru el, misiunea Legiunii era prea mărească pentru a fi întinată prin compromisiuri sau alte aranjamente de circumstanță.

Deaceia, toată viața s'a păstrat neclintit în sânul Mișcării, alături de Seful ei, plin de elan și voie bună. Glumele, spunea adesea = "Dece, nene, m'as duce la alții sau cu alții, oricât de patrioți și anti-comuniști i-am considera... O fi oare Spânzurațoarea ce-i amenință la tot pasul și pe ei mai înalță decât cea care ne amenință pe noi, ca să mă simt flatat!"

Era omul care știa să facă față la orice, în orice împrejurare și în orice loc. Avea spirit de observație și răspunsul prompt, încercat de nuanțe și pertinent, ceea ce îl făcea un adversar de temut. Iar probitatea și competența îl puneau de-asupra oricărui intrigi sau denigrări.

Ca membru în Consiliul Politic al Legiunii a primit importante misiuni, pe care le-a executat cu pasiune și modestie. Era latură lui misionară pe care nu-i plăcea s'o scoată în relief. Acestea i-au fost de-altfel marile trăsături de caracter în viața lui luptătoare din acest prelungit exil = *pasiunea*, care-i desvăluia *credința legionară* și *modestia*, care-i pune în lumină *forța disciplinei*. A fost un om bun și în același timp, un aprig.

Un moderat în relații umane, dar un intransigent în principii. O forță logică, dublată de multă îngăduință în fața vieții.

Intr'un cuvânt, Georgel Demetrescu a fost un înțelept cu chip leonin și zămbet de copil...

Așa l-am cunoscut toți în vâltoarea acestui exil distrugător!  
Așa l-am temut dușmanii și l-au iubit camarazii!  
Așa am vrea să rămână deapuri în amintirea tuturor!

Faust Brădescu



## NEA GEORGELE - DON JORGE



E Nea Georgel l-am cunoscut în exil — nu pot preciza data, dar pot spune, că din momentul când l-am cunoscut am avut o mare stimă și admirație față de el, sentimente pe care le voi păstra în suflet, întotdeauna.

Nea Georgel nu era ca mine, sau ca dumneata, ci era o personalitate aparte, un om plin de viață, bine dispus și întotdeauna gata de a sări în ajutorul aproapelui.

Am fost de nenumărate ori oaspetele lui din locuința pe care o avea în suburbia Moratalaz - Madrid unde m'am simțit ca acasă. Era domn și în casă, dar și în suburbie. Ca să rezolve ceva pe la autorități, pleca din vreme, dar acolo ajungea totdeauna în ultimul moment. Nea Georgel era prevăzător și pleca la timp de acasă, nu fiindcă depărtarea ar fi fost mare, (cu autobuzul numai un sfert de oră) ci datorită altor împrejurări cari cereau timp. La plecarea din casă trebuia să se întrețină cu portarul clădirii. Acesta îi înmâna corespondența și Don Jorge trebuia să spună o snoavă. Peste drum de clădire era poșta, iar dirigințele trebuia să fie salutate, căci cunoscându-l, îi slăvea multă poștă venită fără adresă exactă, altfel ar fi luat calea întoarsă. La câțiva pași se afla o bodegă-din prag era salutat de alți clienți mai matinali. Comanda cafeaua și se întreținea cu cârciumarul, un om care-i cunoștea caracterul și slăbiciunea. În sistem de bandă rulantă dădea consultări și slăbiciunea. În sistem de bandă rulantă dădea consultări și sfaturi. Locatarii știau că Don Jorge este cunoscut de mulți funcționari, miniștri și militari. În plus avea legături directe și cu presa și orice neregulă în cartier era semnalată. Pe lângă cafeluța mai avea și slăbiciunea vinului. Nu abuză, dar ținea seamă de calitate. Era adeptul vinului, fiindcă numai cei ce beau vin pot crea ceva. De exemplu românii erau bătători de vin. Ei au creat un sistem de drept ce nu are asemănare în lume. În plus, au creat o bună administrație și au dat lumii întregi personalități de mare valoare în filozofie, artă și știință. "Vezi tu, (imi spune odată) rușii beau vodcă, o băutură grea cu un mare procent de alcool și n'au dat nimic omenirii afară de crimă, groază, minciună, ipocrizie etc. etc.: toate însușiri negative. N'au creat nimic, ci au furat totul-au furat până și ideea comunistă, pe care apoi au denaturat-o". Față de germani avea următoarea părere: "Germanii sunt bătători de bere. Berea te face greoi și de aceea nemții n'au realizat decât să fie buni meșteșugari, muzicieni, filozofi, dar politicieni proști. Vîntul este băutura omului care crează și nimeni nu poate să susțină contrariul" — își încheia constatăriile asupra consumatorilor de băuturi alcoolice. Don Jorge face parte din categoria celor ce au creat.

Cu perseverență și tenacitate a ținut deschisă problema României în cercurile guvernamentale spaniole. A folosit orice ocazie și a înaintat memoriile și dări de seamă asupra situației grele prin care trece România. Ani de zile se părea că nimeni nu ia la cunoștință despre cele scrise de Nea Georgel. Prin 1977, este chemat la ministerul de externe și este rugat să facă o documentație asupra problemelor securității europene și în special, problema României. O face și cu această ocazie constată că delegatul spaniol nu numai că își însușește păreri exprimate de Nea Georgel în lucrarea făcută atunci, ci chiar se folosește de datele din memoriile înaintate cu ani în urmă. Mi-a dat povata: "Nu scăpa nici o ocazie și tot ceiaze faceți, tot ceiaze scrieți, înaintați autorităților competente".

Cu ocazia unor cercetări pe care le-am făcut la arhiva statului german, am constatat că înainte de 23 August 1939, Ribbentrop s'a folosit cu ocazia tratativelor dela Moscova, de documente livrate ministerului de externe german, puse la dispoziție de refugiații ruși din Basarabia și de guvernul sovietic. Guvernul român nu se îngrijise absolut deloc. Abia după răpirea Basarabiei în Iunie 1940, s'au înregistrat lucrări privind Basarabia, puse la dispoziție de guvernul român, dar atunci era prea târziu, Basarabia era ocupată!!!

După cafea, salutăm pe zarzavagi. Între glume și sfaturi, dădea comanda pentru livrare de fructe și zarzavat la domiciliu. (Nu știa niciodată când se întoarce acasă). În drum spre stația de autobuze, alte conversații. Când să urce în autobuz, apărea câte un om grăbit și-l ruga să-l ajute. Soferul mai întârzie câteva minute, dar nu putea să aștepte o vespicie. Don Jorge îi făcea semn cu capul să plece. De multe ori plecau două-trei autobuze și Don Jorge nu termina cu sfaturile. Abia atunci imi dădeam seama de ce pleca așa de vreme de acasă și de ce niciodată nu putea să fie punctual.

În fine, când ajungeam la autoritatea respectivă, același procedeu. Dela portă până la funcționarul respectiv erau multe popasuri de față. Când se terminau venea și timpul mesei! Și când gătea el însăși, mâncare pe care o prepara, își rămânea în amintire... Cine oare ne va mai spune snoave și va ajuta pe cei ce-și căută un drept oarecare? Nea Georgel a ajutat atâția români în acest exil amar, încât dacă toți și-ar aminti de acest lucru și i-ar aprinde câte o lumânare- drumul pe lumea cealaltă i-ar fi luminos, așa cum a fost și marele lui suflet.

Alexandru Suga  
Köln la 23-2-1985

## GEORGELE DEMETRESCU

Fulgerătoare moarte a lui Georgel Demetrescu, a produs mare durere în sufletele tuturor celor ce l-au cunoscut, apreciat și stimat, pentru calitățile-i nobile, pentru devotamentul său patriotic și spirit uman. Ființă dotată cu însușiri ce-i propunea să realizeze numai binele, a radia în permanență dragoste față de cei ce-l înconjurau, a sacrificat totul pentru o cât mai bună traducere în fapt a acțiunilor puse în slujba Neamului.

A luat parte la lucrările Conferinței Anticomuniste Mondiale, desfășurate în vara anului 1980, la Geneva, în cadrul cărora a avut loc și Sediința Comisiei pentru abolirea Acordului dela Yalta și Potsdam. Motiunea prezentată cu acest prilej, din partea Frontului Libertății, în semn de protest pentru nereșterea hotărârilor luate în cadrul acestui Acord, de către semnatar, a fost susținută printr-o convingătoare pledoarie de către Georgel Demetrescu, care cu mult elan a demonstrat participanților la Conferință, necesitatea adoptării Motiunii.

Georgel Demetrescu, alături de alți compatrioți, cu prilejul comemorării Pro-Basarabia, organizată de Asociația-Ortodoxă din Nordvestul Germaniei, din Köln, au luat inițiativa creerii Ligii Anti-Yalta, în țările libere din Vest, împotriva împărțirii Europei în sfere de influențe, care au permis Rusiei Sovietice, stăpânirea a aproape unei jumătăți din Bătrânul Continent. A fost în permanență preocupat de problema susținerii acțiunilor Ligii Anti-Yalta, în calitate de semantă la creerea acesteia. În urma apelului pe care l-a adresat participanților la cea de a 65-a aniversare a alipirii Basarabiei la Patria-Mamă, de a adera la programul Ligii Anti-Yalta, emoționat fiind până la lacrimi, cei prezenți în sală, au răpus cu aplauze frenetice, ridicându-se în picioare.

L'am reîntâlnit la Köln, în anul 1984, tot cu ocazia aniversării alipirii Basarabiei la Patria-Mamă, când s'a manifestat din nou în problemele Ligii recent înființate, relevând faptul că s'a întreprins o acțiune la lămurire a opiniei publice internaționale, în legătură cu scopul ce-și propune să realizeze acest organism. Si de data aceasta, aprobarea celor expuse de el, participanților la festivitate, a fost marcată de puternice aplauze.

Intr'una din pauzele programului desfășurat cu acest prilej, Georgel Demetrescu m'a invitat să facem o plimbare prin oras, și anume, să vizităm Catedrala, Domul. Nu era nici pentru Dănsul, nici pentru mine, prima dată când vizitam acest lăcaș, dar din pomire lăuntrică, și-a îndreptat pașii spre intrarea acestei catedrale a Creștinismului, pentru a se închina.

L'am felicitat în fiecare an cu prilejul sărbătoririi Nasterii Domnului. Anul trecut am primit răspuns, ultimul răspuns, la felicitare pe care i-o adresasem de Sărbători, exprimându-mi dorința de eliberare a Neamului românesc subjugat, pe care l-a iubit și servit cu devotament și conștiință patriotică.

În cadrul manifestărilor anuale dela Köln, care a avut loc la 23 Martie 1985, prezența lui Georgel Demetrescu nu a mai fost



semnalată în sală, golul lăsat de el în rândurile compatrioților, fiind înlocuit prin solicitarea Doctorului Victor Mălcoci, adresată celor prezenți, de a se ține un minut de reculegere.

Ioan Boacă  
27 Martie 1985

## INITIATORUL LIGII ANTI-YALTA



A 27 Martie 1982 la Köln, cu ocazia Adunării comemorative pentru unirea Basarabiei, George Demetrescu, adresându-se participanților a spus:

“Causa causeram a tuturor nenorocirilor care s-au abătut asupra vechiului Continent și a nesiguranței ce domnește în Europa de aproape 40 de ani, o reprezintă Acordurile de la Yalta și Teheran”. Și în continuare: “Cu gândul la năpăstuita noastră țară și la celelalte țări supuse aceluiași calvar, propunem astăzi 27 Martie 1982, când pomenim scumpa noastră Basarabie, din nou răpită de coteropitori, aceiași ca acum 200 de ani, crearea unei organizații din care să facă parte asociațiile Românilor din Exil, reprezentanți ai celorlalte națiuni subjugate din Răsăritul Europei și oamenii de bine din Lumea Liberă, care să înceapă lupta pentru abolirea acordurilor de la Yalta și Teheran. Propun ca această asociație să se numească “LIGA ANTI-YALTA”.

Din acea primăvară a anului 1982 ne-am frământat, ne-am lăsat de greutăți organizatorice de neînțeles din partea autorităților locale, nu ne-am dat bătuți și, după ce am îndeplinit formalități complicate, am reușit să înființăm LIGA ANTI-YALTA, atât de dorită de inițiatorul ei: GEORGE DEMETRESCU.

De câte ori mă întâlnesc cu el, prin diferitele orașe ale amar-nicului nostru Exil, se interesa de activitatea noastră, ne încuraja în lupta noastră, ca răstăcirea “Marilor” din 1945 să ia sfârșit.

Iar atunci când am primit o scrisoare de încurajare și aprobare de la senatorul Statelor Unite Tom Corcoran, care a introdus în Congres o întărire pentru Acordurile de la Yalta, George Demetrescu s-a bucurat cu noi și personal a scris Președintei Mariei Britanii Margaret Thacher în această privință, la care a primit un răspuns foarte detaliat.

În toamna anului trecut, Comitetul de conducere al Ligei noastre l-a proclamat pe George Demetrescu Președinte de onoare al Ligei Anti-Yalta. Și, la începutul lunii Decembrie 1984, cu câteva săptămâni înainte de a pleca pentru todeauna dintre noi, George Demetrescu mi-a trimis o scrisoare de mulțumire în care, modest ca totdeauna, scria: “Nu știu cât merit această deosebită onoare ce-mi faceți, dar știu că voi face tot ce îmi stă în putință pentru a vă ajuta în nobila și românească Dvoastră activitate”. Și încheia: “Sărbători ferice și numai bine pentru scumpa noastră țară!”

Iar atunci când noi sărbătoream Crăciunul și Anul Nou-George Demetrescu era într-o altă lume, mai bună și mai dreaptă!...

Dr. Victor MALCOCI  
Președintele Ligei Anti-Yalta

“Liga Anti-Yalta” organizează la Köln între 18 și 19

Mai 1985 un simpozion cu tema: “Dreptul la autodeterminare în lumina declarațiilor de la Yalta. Perspective Posibilități. Urmasi”. Aderenții și informații dela: Nicolae Paul, Adersstr. 45, Düsseldorf. Cheltuielile de deplasare, masa și hotelul cad în sarcina participanților.

Dr. Victor MALCOCI  
Președinte  
Dr. Paul SINESCU  
Vicepreședinte

## ADIOS A JORGE

Querido amigo y Camarada:



MUCHOS son los años que nos hemos conocido y vivido. Tú, por tu condición de extranjero, Rumano, no quisiste nunca aceptar la nacionalidad española, pues no serias buen Rumano, si renunciabas a tu propia nacionalidad, con esto no quiero decir que otros que lo hayan hecho sean traidores a su Patria.

Tú llegaste a España en 1950, dejando atrás Tu Patria, familia, amigos y todo lo que tenías, pero al llegar aquí no habías dejado todo, traías en tu corazón a Cristo Dios Vivo que os dió la fuerza para continuar esa lucha por la que tantos hombres y mujeres murieron, y sobre todo miembros de la Guardia de Hierro.

La vida es una inacabable tejido de desgarrones. Conforme los días pasan, el vacío se va haciendo mayor entorno nuestro. En cada esquina, en cada atardecer vamos dejando girones del alma. Con hitos luctuosos vamos señalando las pérdidas que sufrimos: el año en que murió mi madre, el otro en que se alejó mi padre, ese en el que me quedé sin el mejor amigo, aquel en el que emprendió su viaje sin retorno tal o cual persona.

Como las hojas en otoño se va desprendiendo cada minuto algo de nosotros mismos, para sumirnos en las nebras del misterio. Y desnudos como nacimos nos encontrará un día la Muerte que nos llevará más allá de las sombras.

Y sin embargo no podemos acostumbrarnos a este continuo desangre. Cada vez que nos visita la Muerte para arrebatarnos a alguien que queremos, como por ejemplo a Ty, nos sentimos sorprendidos, desconcertados, profundamente amargos. Y es que aunque estemos hechos para morir, por más que se ha dicho mucho que comenzamos a morir desde el día que nacemos, porque “Nuestras vidas son ríos que van a dar a la mar, que es el morir”, no obstante todo ello, algo de nosotros mismos grita un ansia avasalladora de vida, de vida eterna, porque “Atravesamos este sueño de la vida tocados de la locura de vivir por los siglos de los siglos” como diría D. Miguel de Unamuno.

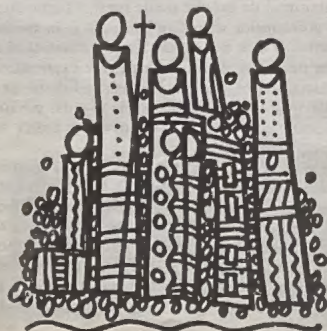
Y es que aunque la carne nuestra deba necesariamente perecer, el espíritu que nos anima y da sentido y transcendencia a nuestras vidas breves, no puede morir.

Cada uno de nosotros somos una indestructible amalgama de alma y cuerpo, de vida y muerte y a la luz de la muerte es como hay que mirar la vida.

Recordad Camaradas de la Guardia de Hierro que el cuerpo solo es el vehículo del alma.

Hace muchos años conocí a un hombre que se llamó Jorge Demetrescu y por el que hoy celebramos su funeral, a través de él supe de la Guardia de Hierro, del Capitán Codreanu, de Ion Mota, Vasile Marin y de tantos camaradas muertos en defensa del Cristianismo y de su Patria, que Dios los tenga en su gloria.

Miguel LEIVA  
Falangista



## NU MAI INTELEG LUMEA ACTUALA?

de Radu Budisteanu



OATE nu mai înțeleg eu lumea actuală, sau, poate, o înțeleg prea bine.

Judecați:

La un banchet oferit la Elysée președintelui Republicii Federale Germane, președintele Franței a declarat:

“Liberă și puternică, comunitatea noastră va putea continua cu cealaltă parte a Europei un dialog pe care Franța îl vrea deschis, plin de conținut, serios, comprehensiv, benefic, pentru toți”.

D. Mitterrand este un om de partid, un om de stânga, reprezentant al coaliției socialisto-comuniste în colaborare până recent la guvern. Președintele Republicii Federale Germane nu este un om de stânga. Dar în discuție nu e calitatea politică a oamenilor trecători, ci “comunitatea noastră” (comunitatea franco-germană) în relațiile sale cu “cealaltă parte” (comunitatea comunistă) a Europei. Aceste relații implică un dialog, intrând ca un deziderat al Franței, o serie de calități pozitive, mai sus enumerate.

Cine cunoaște Franța înțelege pe un om politic francez, chiar de stânga avansată, enumerând aceste calități care sunt trăsături constitutive ale poporului francez.

Nedumerirea se produce când cititorul cunoaște real, nu numai teoretic, ci practic și “cealaltă parte” pe care o evocă d. Mitterrand, adică Statele comuniste fals reprezentative din Europa de Est, supuse Moscovei.

În concepția președintelui actual al Franței, națiunile din Estul Europei nu trebuie ajutate să-și recapete o formă politică autentică de reprezentare, ci uzurpatorii conducerii de Stat, produși ai Yalte și Helsinki-ului, urmează să fie ratificați printr-un dialog, nu numai impus de “necesitățile pieței de desfacere”, ci un dialog de esență politică, deci confirmativ al Estului comunist din partea Occidentului european. Prin urmare, nu anularea Yalte și consecințelor ei, ci ratificarea și perpetuarea acestora.

Președintele Franței e consecvent cu Franța contemporană Yaltei, care n-a participat la Yalta, dar a fost invitată de către Stalin, Roosevelt și Churchill, — cei “Treii Mari” —, să adere la Yalta, (Franța și China lui Chiang-Kai-Shek), ceea ce s-a făcut, Franța ocupând pe cale de consecință, a 4-a zonă din Germania, creată pentru ea, unde se află și astăzi.

Contradicția apare, producând imposibilitatea de a trage o concluzie valabilă, politica având și ea, ca și logica, regulile ei imuabile, în afara cărora raționamentul ca și acțiunea devin haotice. Contradicția apare în raport cu trecutul apropiat al Franței când tot d. Mitterrand, având aceeași calitate ca și astăzi proclama: “Il faut sortir de Yalta”.

“Sortir de Yalta”: — Poursuivre un dialogue avec l'autre partie de l'Europe” care e tocmai sinteza sclavagistă a Yaltei, pe care, paradoxal, o atestă Europa și o recuză America, domniile Reagan și Bush fiind categoric în acest sens.

Dialog cu Statele comuniste? Ce este această candoare?

Ce e dialogul? Preambulul unei convenții. Lumea modernă știe de la Romani că orice convenție, pentru a fi operantă, — și în drept și în politică —, se încheie bona fide. Nu există contract între particulari, lipsit de acest element. Nu există convenție sau tratat pe plan internațional, încheiat mala fide, cu excepția Yaltei.

Cine poate prezuma buna credință la Statele comuniste?

Fiecare individ, ca și fiecare colectivitate umană, posedă o trăsătură esențială, definitorie, cu caracter moral, procedând în genere din morală creștină.

Statele comuniste sunt atee și amurale. Singurul cuvânt le ele, e de a nu avea cuvânt.

“Foy de gentilhomme”, ziceau Francezii altor timpuri. De pe vremea pe care o evoca Maurras, exact în acest sens: “Franța e opera a 40 de regi care în 2000 de ani au creat-o”.

Rege, da. Nu ca descendență goală de conținut, ci ca un sumum de însuși.

“Rege el însuși al poeziei”... Vă amintiți ce scria Maiorescu despre Eminescu?

În acest sens, conversațiile între State sunt înțelegeri între Regi.

D. Mitterrand și Statele comuniste ale Europei! Nu vă năpădește un sentiment de milă?

De pe tronul său kremlinian, noul Stalin aruncă imprecăziunile sale Washingtonului:

“Statele Unite și aliații lor urmăresc obiectivul delirant de a ajunge la supremația militară asupra Statelor socialiste. Nu-l vom tolera”.

Dialogul d-lui Cernenko, direct prin bomba atomică!

Să ne răzimăm de arborele înțelepciunii și să nărcăm să ‘nțelegem altceva decât moartea plutind în văzduhul acestui secol de pierzanie.

Nu confruntă textul ce precede cu acesta. Las pe cititor să o facă.

Puneți pe o coloană “dialogul” d-lui Mitterrand; pe alta, “obiectivul delirant” al d-lui Cernenko. De ce “obiectivul delirant” al Statelor Unite? Pentru că Statele Unite vor supremația militară asupra Statelor socialiste. Și, circumstanță agravantă pe care d. Cernenko n-o relevă: Statele Unite vor să obțină această supremație tocmai în timpul când d. Mitterrand, cred, perfid, încearcă să le distragă atenția prin lansarea “dialogului” său.

Dacă Statele socialiste au, sub eficiența dirijare a d-lui Cernenko, supremația militară a lumii când stă gata la dialogul distrugerii universale bomba atomică, ce sens mai poate avea alonul “dialog” politic al d-lui Mitterrand, cristalizat pe fundul unei cupe de șampanie proletară în aurul Elysée —ului și al Versailles—ului lui Ludovic al XIV?

E drept că “dialogul” propus ar fi să fie între Occident și Statele socialiste, în vreme ce supremația militară e a Statelor socialiste cu Moscova. Deci, două planuri diferite și violent contradictorii. Și încă un non-sens: Occidentul care se pregătește de “dialog” cu Statele socialiste, implicit cu Moscova, e în NATO sau pe lângă NATO, cu Statele Unite.

Ne găsim din nou în cleștele logicii:

Sau dialogăm noi, Occidentul în bune relații cu Statele Unite ale Americii, cu Statele socialiste ale Europei, satelite ale Moscovei;

Sau Statele socialiste ale Europei, satelite ale Moscovei, nu vor tolera “obiectivul delirant” al Statelor Unite tinzând să le priveze pe celelalte de supremația militară a lumii?

Occidentul își apare ca un naiv, dacă e sincer. Căci, în vreme ce “cealaltă parte a Europei” nu va tolera să fie privată de supremația militară a lumii, președintele Franței își îngână “dialogul” în digestia unui banchet.

Poate nu mai înțeleg eu lumea actuală, sau, poate, o înțeleg prea bine.





## — ANIVERSARIO —

Mota y Marín,  
presentes en Majadahonda...

# En el recuerdo de la Rumanía ocupada

**E**STE año lucía el sol en Majadahonda, el sábado día 12 de enero, mientras un avión dejaba su zumbido sobre el monumento a los legionarios rumanos. Allí estaban, como todos los años, esos hombres del exilio que siguen, impasibles, peinando sus canas sobre la altiva cabeza que nunca se ha doblegado ante el comunismo: igual que Mota y Marín, aquellos dos jóvenes que dejaron su vida allí mismo, en otra fría mañana de un 13 de enero de 1937, mirando ya a un Madrid que se resistía, pero que al final fue liberado tras el sacrificio de tantas vidas.

Este año se notaba la ausencia de Jorge Demetrescu, con su enorme figura de gigante indomable y su ancha sonrisa, brazos desplegados en cruz para recibir a sus amigos españoles.

Eran, sí, los rumanos y los españoles de la comunidad hispano-rumana en ese acto de recuerdo entrañable depositando flores sobre el mismo lugar que recuerda el sacrificio de aquellas dos vidas que no eran extranjeras, porque «Dios —decían ellos— es el mismo en España que en Rumanía».

Coronas de flores portadas por los

amigos de siempre, y este año, muy especialmente, por Radu Budisteanu, un hombre que fue ministro de Justicia en Rumanía con el mariscal Antonescu y que después sufriría casi veinte años de prisión en las mazmorras del comunismo. De ahí, seguramente, estas hermosísimas palabras pronunciadas ante la cruz de piedra en rumano primero y en francés después, traducidas allí mismo, que conllevan todo el caudal de ideales y de fe que pueden alumbrar en un ser. Budisteanu habló así:

«A ti, Ion Mota, hoy, en este aniversario del 13 de enero de 1937, día en que tu alma se acercó al umbral de la Gran Cruz pidiendo un lugar próximo a nuestro Señor Jesucristo, uno de tus compañeros de estudios de los años juveniles, y el último, se acerca con sus pasos terrenales por el camino de la Cruz de la eternidad, en la cual tú mismo, Mota, junto a Marín, te transformaste en fuente de esperanza y de oración para los que saben rezar por los siglos de los siglos.

Te recuerdo adolescente, sentado en una de las aulas del colegio Santo Sava, con tu alta frente tras la cual se forjaban pensamientos sobre tu Patria rumana.

Eras cauteloso y taciturno, respetuoso y cortés —una muestra de inteligencia, sensibilidad y carácter— ejemplo de principio de vida para tus compañeros que no podían adivinar las luces del más allá que coronaban tus sienes.

Con tu seriedad llegaste a las misteriosas puertas de la vida; en tempestades las abriste y entre relámpagos celestiales dejaste caer sobre el mundo el sublime ejemplo.

Te he querido no sólo como a un compañero, sino como al que vivía su destino como parte íntegra del destino de su pueblo.

Eramos jóvenes cuando caíste en la lucha; tu muerte hizo pesar sobre nuestros hombros, con las dimensiones de una vida entera, la responsabilidad espiritual y nacional que tú nos dejaste.

No hemos vivido como hijos de una tierra cualquiera

Llevábamos en nuestra mente y corazon la imagen de nuestra Patria y en nuestras venas corría la sangre de los gloriosos antepasados, que vosotros derramasteis, gota a gota, al lado de los españoles, aquí, en Majadahonda, defendiendo la fe en nuestro Señor y la civilización cristiana del mundo.

Por todo lo que hemos sufrido, ¿no podríamos ser dignos también nosotros,

vuestros camaradas, de llevar grabados sobre la frente los estigmas de la purificación, caminando hacia el Gólgota para alzar y cambiar el sentido humano de nuestra vida en la eternidad de la Vida Divina?

Si esto no es así, ¿por qué hiciste tú, Mota, el sacrificio supremo?

¿Por qué rompiste voluntariamente los lazos naturales del mundo al abandonarlo? ¿Para llegar a ser nosotros, los rumanos, sólo extranjeros entre extranjeros? ¿Para no desear conocernos los unos a los otros? ¿Para que nuestra Patria, hoy ocupada, esté dividida mañana según nuestros intereses personales o de clan? ¿Para olvidar que el exilio nos convirtió en hijos de una Rumanía que espera de nosotros su elevación a cumbres de gloria y no el desentendimiento de unos hombres acosados por ambiciones y penas, degradados por sus propias disputas que eliminan a los mártires pisoteando sus sacrificios?

Que tu espíritu nos dé nuevamente la fuerza del sacrificio, la cumbre sublime del ideal, la aspera capacidad de cumplir con nuestro deber diario y la concordia, sin la cual todo alrededor nuestro será sólo ruinas.

Haz que en nuestras venas corra la savia de la Divina Gracia.

Tú fuiste un sucesor pero también un precursor.

Ayúdanos a ser, en la oscuridad de hoy, portadores de luz.

A Vasile Marín

Y a ti, Vasile Marín, que no estuviste con nosotros en el comienzo de tu evolución espiritual, pero llegaste más lejos que nosotros en tu desarrollo final. No fue casualidad el que abandonases nuestra pasajera vida junto a Mota. Os separaba lo provisional del comienzo pero os unió la suerte definitiva del destino, a la

cual no pueden acudir más que aquellos que creen y luchan; y vosotros confiasteis en el Todopoderoso, del que todo procede: tanto el hombre que sabe ver, como el sol que ciega con sus rayos a los que no intentan ver, así como los elevados a las alturas de la Verdad que son solamente los que, a pesar de las tentaciones de la Vida, ofrecen a su pueblo todos sus pensamientos.

Para los que vendrán después de nosotros has dejado el recuerdo de tu espíritu inquieto, a veces implacable, de la fuerza de tu juventud en lucha con la cizaña.

Hemos sido muchos, la nación entera.

Hubo tiempos en que la cizaña invadió los trigales. Fuera quedamos pocos. Muchos de los mejores están ya con vosotros, con el Capitán, con todos aquellos que irán a vuestro lado, con los que nos seguirán, con aquellos que sufren, se arrojan y rezan delante de los iconos, llenos de esperanza y de fe en la victoria del Bien sobre el Mal.

¿Qué dirá la nación que está esperando que se cumpla vuestra profecía?

Es difícil adivinarlo. Sólo el Señor lo puede saber, porque sólo El nos conoce. El, que en este mismo lugar recibió el sacrificio de Mota y Marín, el sacrificio de su pueblo rumano.

Señoras y señores: He evocado la personalidad de mis camaradas del movimiento espiritual y social de la Legión de San Miguel Arcángel, que voluntariamente sacrificaron sus vidas por Nuestro Señor Jesucristo, que les llamó a su lado aquí, en tierra española.

Esta evocación fue escrita en rumano antiguo, con expresiones arcaicas, pero expresando sentimientos vivos e ideas contemporáneas, como todo lo que es



Radu Budisteanu habla con la voz de la persecución y del exilio, ante la cruz de Majadahonda.

● Estremecedor alegato de Radu Budisteanu, exministro de Justicia con el mariscal Antonescu y diecinueve años preso en las cárceles comunistas.

● «Por todo lo que hemos sufrido, ¿no podríamos llevar nosotros, vuestros camaradas, grabados sobre la frente los estigmas de la purificación?»



## ANIVERSARIO



Radu Budisteanu y Blas Piñar portan una corona de flores para depositarla ante la cruz berroqueña que recuerda el lugar donde murieron los legionarios rumanos.

propio del espíritu de cualquier nación digna de su nombre.

Decidme «rumano» y yo os contestaré «Trajano»; si pronunciais «España» la Historia nos contestará «Latinidad», y, además, el tiempo añadirá: Cima de la Cultura, expansión terrestre, universalidad del espíritu humano, de la grandeza de la raza.

Para Rumania Chronos hablará así: «Este país fue el que frenó sobre su territorio las continuas avalanchas de los bárbaros invasores». Y es que las catedrales góticas fueron levantadas por sangre rumana. Si los hombres olvidan, Dios es memoria y justicia. Por eso nosotros no seremos nunca abandonados por El y venceremos debajo de la opresión.

Las víctimas de Majadahonda son la prueba. Ellos fueron los elegidos de la Luz Terrestre. La victoria de la evocación es la evocación de la victoria.

Compañeros de la inmortalidad cristiana: por la gesta de nuestros camaradas Mota y Marín y de los poscritos de nuestra patria, para volver a encontrarla, venimos a orar cada año aquí, en Maja-

dahonda, andando por el camino de la Cruz—eterno sufrimiento—soportándola sobre nuestros hombros en la oscuridad de tantas prisiones y deslumbrados por la Resurrección. Nuestros presos nos llevan a la trascendencia que nos da la dignidad de vivir.»

### INTERVENCION DE BLAS PIÑAR

Y tras estas palabras, pronunciadas entre un silencio que impresionaba, Blas Piñar, presidente de CESPE, con fuerte voz y también ante la cruz berroqueña, mirando hacia Navacerrada, dijo estas otras palabras:

«Majada, en lengua de Castilla, es el lugar donde al anochecer se refugian y guarecen los pastores. A partir de aquí 13 de enero de 1937, al menos aquí, majada es el lugar en el que los pastores, convertidos en soldados, primero, y en héroes, más tarde, luchan en defensa de su patrimonio espiritual; un patrimonio espiritual que en este caso simbolizan: la cruz que nos preside y ante la cual hemos rezado y depositado las coronas de flores; las banderas de dos patrias nacidas a la Historia con el alma de la civilización surgida del Evangelio; y el arco conmemorativo de la Victoria, de una Victoria ciertamente pisoteada, escupida, ultrajada, entregada, traicionada, pero Victoria al fin.

Recordamos hoy, con la fidelidad y emoción de siempre, a dos camaradas

inolvidables, Ion Mota y Vasile Marín, que desde la lejana Rumania vinieron voluntarios a España, para compartir con nuestros soldados el honor de la defensa de ese patrimonio espiritual común. Al recordarlos con las palabras, la memoria y las oraciones, recordamos también al capitán, Cornelio Zelea Codreanu, que los embanderó ideológicamente para la lucha, y a Jorge Demetrescu, presidente de vuestra comunidad en España, que falleció, como tantos, en el destierro, por haberse negado a doblar la rodilla ante los ídolos.

Que ellos nos iluminen y nos ayuden

● «... el exilio nos convirtió en hijos de una Rumanía que espera de nosotros su elevación a cumbres de gloria.»

● «Con vuestra seriedad llegásteis, Mota y Marín, a las misteriosas puertas de la vida; en tempestades las abristeis y entre relámpagos celestiales dejásteis caer sobre el mundo el sublime ejemplar.»

● Habló también Blas Piñar, quien antes había depositado una corona de flores ante la cruz de los legionarios rumanos.

para que Rumania recupere su libertad y España recobre su Victoria».

Y ya, tras este recuerdo, y después de haberse rezado dos responsos en rumano y español —el primero según el rito católico oriental— se cantaron los himnos de la Legión de San Miguel Arcángel y el «Cara al Sol».

Luego todos se despidieron. Las flores brillaban ante el pie de la cruz con los colores de Rumania y de España. ■



● Había fundado en Madrid la Comunidad Rumana de Exiliados.

## Murió Jorge Demetrescu

# Se fue la voz del exilio rumano en España

**G**EORGE Demetrescu ha muerto. Era como el gran alma de estas conmemoraciones de los rumanos exiliados en España. Nos acordamos de un día en su casa de la colonia de Iturbe, en Madrid, cuando nos hablaba de esta manera con su amplia faz sonrosada por los vientos de Europa: «Los rumanos que no han sido comunistas se fueron a Norteamérica en unos casos, en especial los que ejercían trabajos en fábricas, o los artesanos; los técnicos,

ingenieros, médicos, arquitectos, se fueron a Brasil; nosotros, los que nos entregamos al pensamiento y a mantener vivo el espíritu de la Rumanía perseguida, esos nos vinimos a España».

Tenía 76 años y una complexión tan grande como los hombres de su tierra. En ese castellano eternamente jovial, arrastrando suavemente las erres, le veíamos en las grandes celebraciones con Radu Ghenea, otro desaparecido, y con Horia Sima, y con tantos otros rumanos, siempre junto a sus amigos españoles, en especial Blas Piñar y los que estamos en esta Redacción. No faltaba a ninguna cita, se entregaba a la

amistad y llegabas a ser como algo suyo, en ese idioma universal de combatiente cristiano que paseaba su enorme humanidad como otro legionario más de su tierra latina, que él nunca perdió la esperanza de recuperar para la Fe y la Cristiandad.

Había nacido en Buzau Rumania de una familia de ferroviarios. Fue un dirigente de la legión de Cornelio Zelea Codreanu dotado de extraordinarias actitudes intelectuales. Llegó a ser director general de Asuntos Comerciales con el exterior del Ministerio de Comercio de su país. Se convirtió, con la llegada de los comunistas a su patria, entre 1945-49,

en un cabecilla de la resistencia contra el invasor, y se exilió a España en 1950, cuando los soviéticos lo arrasaron todo.

Fundó en Madrid la Comunidad de Rumanos Exiliados, y mantuvo siempre alerta al mundo, desde la capital de España, sobre una Rumanía que no está dispuesta a deponer su actitud. Su voz se oyó en los grandes congresos internacionales en solicitud de los derechos del pueblo rumano. En Luxemburgo, en 1983, fue aceptada por unanimidad su propuesta de abolir los tratados que sometieron a Rumanía a la esclavitud tras las reuniones de Teherán, de Yalta y de Postdam, acabando hasta hoy con su

libertad sacrosanta. En Colonia, el pasado año, fundaba la Liga Anti-Yalta, culminación de una vida al servicio del reconocimiento universal de una nación, la de Trajano, que no se resiste a entregarse definitivamente al poder del extranjero.

Y en cualquier parte, en medio de la refriega, estaba Jorge Demetrescu para mostrarnos un trozo de tierra libre en medio de la enorme prisión de las naciones Gulag.

Descanse en paz Jorge, mirando al Mediterráneo y con los ojos clavados en esos Cárpatos que todavía nos elevan hacia la esperanza. ■





48-a comemorare a morții eroilor români Ion Moța și Vasile Marin, căzuți în războiul civil spaniol pe frontul național din Majadahonda, s'a celebrat și în acest an de către Asociația Hispano-Română Amigos de Majadahonda cu ceremonialul obicinuit: parastas la biserica din sat, urmat de pelerinaj la locul jertfei, unde s'a evocat personalitatea lor și transcendența jertfei în apărarea Europei.

O dimineață însoțită, în care peste 50 de delegați și membrii ai centrelor legionare din exil-Franta, Germania Federală, Suedia, Austria, USA și încă 130 de prieteni spanioli, germani, italieni și francezi și-au dat întâlnire pe platoul monumentului ce străjuiește modesta cruce de granit, care marchează din 1948 locul cuibului de mitralieră în care i-a secerat șrapnelul roșilor.

Prezența noastră acolo era, odată mai mult, prinosul de recunoștință pentru lecția de creștinism, patriotism, europeanism și sacrificiu, lăsată exemplul du urmat generațiilor care le-au succedat și celor viitoare în lupta cu forțele marxisto-leniniste, forțele diavolului.

Sacrificiul lor voluntar, devenit dealungul anilor mitul Majadahondei, transformă comemorarea morții lor într'o închinare a Europei conștiente de primejdia comunismului, la picioarele acelei modeste cruci, simbol al luptei pentru creștinism și libertate, ca o recunoaștere și adevăratele testate de ei, o comuniune cu idealurile pentru care și-au vărsat generos sângele.

Trăim într'adevăr, așa cum magistral l'a definit maestrul Dr. Radu Budișteanu, secolul luminilor stinse.

Infiltrarea comunistă prin toate mijloacele de comunicare, presa radio, televiziune și diabolica desinformare pusă la cale de propagatorii lui plătiți sau inconștienți, a transformat Europa Occidentală într'o pradă sigură, injectată cu droga cea mai puternică, remanarea.

Aceasta o va conduce la auto-distrugere, afară numai dacă printr'un ultim și miraculos efort al tuturor celor ce credem în adevăratele preovăduite de Mântuitor, ne unim forțele pentru a o trezi din letargie și a o transforma în cea de a treia forță, superioară celorlalte prin virtuțile ei ancestrale creatoare a civilizației creștine.

Majadahonda este Meca spiritualității creștine, bazată pe dragoste și sacrificiu, dragoste de aproape, dragoste recunoscătoare față de Mântuitor, pentru învățătura Lui, pentru jertfa Lui pe Cruce întru salvarea sufletului creației lui Dumnezeu, OMUL.

Când te întorci din pelerinajul la Majadahonda, ești altul.

O reînviare sufletească și fizică care-ți reformată puterea de rezistență contra Răului și-ți dă încrederea deplină în victoria finală a Binelui, este răsplata efortului. Nu lipsiti a-l face.

Traian Popescu



Rugăciunile pentru pomenirea sufletelor lor au fost roștite de cantorul Ion Bozosan și de preotul catolic confesor al grupării spaniole - Forța Nouă-condusă de Dl. Blas Piñar.

A vorbit din partea legionarilor camaradul Dr. Radu Budișteanu, marcantă personalitate juridică a României de altădată, neobosit apărător al legionarilor în toate pregoanele guvernamentale-1933-1938-1941-1942, plătind cu 18 ani de temniță, zelu de a scoate în evidență nevinovăția lor și nedreptatea ce li se făcea.

Prezentarea Domniei Sale și traducerea textului mesagiului vorbitorului a fost făcută în limba spaniolă de Dl. Traian Popescu.

În continuare reproducem în românește textul cuvântărilor dlor Radu Budișteanu și Blas Piñar:



N ziua aniversară în care sufletul tău, cerându-și pe praguri de lumină, locul cât mai aproape așezat de Isus, l-a avut, -cu pași încă pământe- ni unul din colegii tai din anii primei tinereți, și ultimul, vine acum să se apropie, mergând și el pe calea Crucii, de nemurirea în care însuși te-ai prefăcut în nădejde și rugă pentru cei ce știu să se roage în veac, tu, Moța, alături de Marin.

Te văd pe băncile de la Sântul Sava, adolescent cu fruntea înaltă sub care se plămădeau gândurile pentru Jară.

Rezervat și tăcut, respectuos și atent, -îmbinare de inteligență, de sensibilitate și caracter, -pildă de început de viață colegilor fără de flăcările de Dincolo aprinse la tample, ca tine. Și tot așa când ne-am așezat împreună copii pe banca primelor buchii.

În seriozitate ai atins zăvoarele vieții; în furtuni le-ai tras; în străfulgerări celeste le-ai lăsat să cadă din mână.

Te-am iubit nu ca pe un coleg: ca pe cel ce-ți trăește destinul, parte a neamului său.

Eram tineri când ai căzut. Cât o viață s'a așezat pe umerii noștri povara răpunderii spirituale și de Neam ce ne-ai lăsat.

Noi n'am trăit ca fiii ai unui colț de pământ: am purtat în noi imaginea Țării și sângele străbunilor din care s'a scurs picătură cu picătură aici.

Prin cele și de noi îndurate, putem fi noi, foști tăi colegi, demni de a purta pe frunte stigmatele purificării, călcând aievea și înăntând spre Golgotha rostul vieții noastre omenești, eternitatea celei divine.

Pentru ce ai făcut tu, Moța, sacrificiul suprem?

Pentru ce ți-ai desfăcut, voluntar, cele mai firești legături de lumea celor rămași?

Pentru a fi noi, Români, streini între streini?

Pentru a nu voi să ne mai cunoaștem între noi?

Pentru Țara, azi ocupată, să fie maine Țara împărțită după interesele noastre personale sau de clan?

Pentru a uita în Exil, că suntem prin destin fiii unei Români care așteaptă de la noi așezarea pe praguri de glorie, nu sfada nimicirii de oameni hărțuți de ambții și nevoi, înșoșiți de propria lor hartă, înlăturând martirii și schiopătând de jertfe?

Dă-ne din duhul tău puterea sacrificiului, înălțimea idealului, aspra împlinire a datoriei zilnice, concordia fără de care în jurune va fi numai destrămare. Fă să pulseze în vinile noastre seva Grației Divine.

Ai fost un urmaș, dar un, premegător.

Ajută-ne să fim, peste bezne, lampadoforii.

Tu, Vasile Marin, n'ai fost cu noi în devenirea ta, dar ai fost peste noi în desăvârșirea ta. Nu întâmplător ai părăsit viața noastră provizorie alături de Moța. Vă despărteau provizoriile începutului și v'a unit soarta definitivului, la care nu pot avea acces decât cei ce cred și cei ce luptă și voi ați crezut în cel de la care totul porcede, și omul care încearcă să vadă, și soarele care orbește pe cei mărșăniți după cum ridică pe treptele Adevărului pe cei cu cugetul dăruit Neamului lor în aspra frână de viață.

În amintirea din care trăesc cei ce vin după noi al lăsat vioiciunea spiritului tău, ades necruțător, expansiunea tinereții plivind neghina, inițiativa cu rod. Și ai dovedit apoi scuturarea de imperfecțiunea efemerului uman, pentru termenii imprescriptibili ai judecăților divine.

Am fost mulți, am fost Țara. Iarba fiarelor, pentru un timp, a ros holdele. Printre streini se văd pușini. Mulți din cei buni sunt cu voi, cu Căpitanul, el Cale peste căile vieții, cu cei ce vor mai veni lângă voi, cu cei ce ne vor urma nouă, cu obidiții, cu cei ce cad în genunchi la icoane, se roagă, și speră și oricare le-ar fi opreliștea, birue.

Și ce va zice Țara care așteaptă, când va răsuia împlinirea pe care ați prefigurat-o voi? Despre aceasta avem datoria, cei purtați încă de pământ, -lăsându-i pe cei fără rost cu rosturile lor nerostite, -să fim pe deplin conștienți, îndreptând întocmirile strămbă. Greu misiune!

Dar ce ne e greu, nouă, Cerule, spune Tu care ne cunoști?

Spune-o aici, unde-ai primit jertfa lui Moța și Marin!

\* \* \*

Je viens d'évoquer, Messieurs, la personnalité de mes camarades de Mouvement spirituel et social qui sont volontairement tombés sur la terre espagnole, donnât leur vie pour le Christ qui les appelle ici.

Cette évocation a été écrite en roumain, riche langue et vieille, à nuances appartenant aux siècles révolus et exprimant des sentiments perennes aussi bien que des idées contemporaines, comme tout ce qui est caractéristique à l'esprit intérieur de toute nation digne de ce nom.

Dites-moi "Roumain" et je vous répondrai: Trajano. Que je prononce "Espagne" et les effluves de l'histoire me répondront: "Latinité". A son tour le Temps ajoutera: cime de la culture, de l'expansion terrestre de l'esprit humain, de la grandeur de la race. Et pour la Roumanie, Chronos parlera ainsi: "C'est ce pays qui a bloqué sur son territoire envahi les avalanches successives des barbares. Les cathédrales gothiques se sont élevées du sang du peuple roumain. Si les hommes entrent parfois en éclipse,



Dieu c'est la mémoire et la justice. C'est pourquoi nous ne seront abandonés par Lui et nous vaincrons même sous l'oppression. Les victimes d'ici en font preuve. Ce sont les élus de la Lumière terrestre".

La victoire de l'évocation c'est l'évocation de la victoire.

Compagnons de l'immortalité chrétienne par nos camarades, et bannis de notre Patrie, pour la retrouver c'est à Majadahonda que nous venons prier chaque année sur le Chemin de la Croix, éternelle souffrance, portée sur nos fronts lourds de ténèbres à travers d'innombrables prisons, éblouis par la Résurrection, nos pas terrestres nous portant vers le transcendant qui nous rend dignes de vivre.





În continuare, Dl. Blas Piñar-Fondatorul Asociației Forța Nouă a răspuns cu următoarele cuvinte:

"Majada în limba din Castilia înseamnă locul unde pe înserate păstorii își adăpostesc turmele.

Dela 13 Ianuarie 1937, cel puțin în acest loc — Majadahonda — păstorii convertiți în soldați și apoi în eroi, au luptat să-și apere patrimoniul spiritual. Un patrimoniu spiritual simbolizat în acest caz de crucea care ne prezidează și în fața căreia ne-am rugat și am depus coroane de flori, de drapelele a două Patrii născute din Istorie cu suflet civilizator isvorit din Evanghelie; de arcul comemorativ al Victoriei, al unei Victorie astăzi căcată în picioare, scuipată, ofensată, vândută și trădată — dar totuși Victorie.

Ne amintim astăzi cu lealitatea și emoția de totdeauna, de doi camarazi de neuitat — Ion Moța și Vasile Marin — care din îndepărtată Românie au venit din propria lor voință în Spania, pentru a împărți cu soldații noștri onoarea apărării acestui patrimoniu comun.

Amintindu-i cu cuvinte și rugăciuni, ne aducem aminte de asemenea de Corneliu Zelea Codreanu — Căpitanul — care i-a înrolat ideologic pentru această luptă și de George Demetrescu, Președintele Comunității noastre din Spania, care ca atâția alții, a murit în exil pentru că a refuzat să ingenucheze în fața idolilor.

Ei să ne ilumineze și să ne ajute pentru că România să-și redobândească libertatea și Spania Victorie ei."

S'au cântat imnurile Cara al Sol și Sfințită Tinerete Legionară.

La orele 2 și jumătate s'a servit în Restaurantul "La Panocha" o masă camaraderască, la care au asistat 70 de persoane, cu aceasta terminându-se programul comemorării.



## VIN DE LA CRUCE

Auziți? Vin de la Crucea lui Moța și Marin. De ce n'ați fost și voi?

M'a luat Moța de mână din banca de la Sf. Sava și am pornit: El în pământul sfânt sub Cruce, eu pe pământ, cu păcatele mele, cu greu, lângă Ea.

M'a întrebat de voi, Cruce:

— "Unde sunt cei ce mai sunt?"

— "Sunt, i-am răspuns. Sunt Românii, Exilul nostru tot, în lumea fără de amestec, în lumea fără de sfârșit a suferinții din străbuni".

— "Voi nu mai sunteți numai Legionari. Sunteți ziua de azi, ziua de mâine, ziua de totdeauna a neamurilor neamuri, cași noi".

— "Vă mai aduceți aminte, voi cei în viață, cortegiul din 37, plin de măreția duhului românesc, cu regele tremurând după perdele, de toate câte-au fost pe urmă, de multul sânge încheșat pe mâinile lui? Cine să-l uite? E cașicum Casa Albă ar putea uita Yalta".

Ei, cei ce sunt în picioare la Majadahonda, n'au uitat. Nici noi, trecuți prin atâtea n'am uitat și, neuitând, refuzăm să cădem.

Ei au trecut în puritate privind la Neam, noi am rămas pe pământ în păstrare de Neam.

Scoală-te, român american și vino, cu fratele tău din Canada, din Australia, din Europa, cu fratele tău din partide. La Crucea de la Majadahonda nu sunt partide, sunt Români. Acesta este, descifrat de vremuri, sensul vieții alături de Dumnezeu.

La Crucea de la Majadahonda sunt neamurile adunate, așa a spus-o Blas Piñar.

Români, ieșiți din bisericuțe. Nu sunt altare în grămezi. Altarul României e aici.

Dacă am scris acestea partizan, sunt fiu nedemn al Neamului românesc; dacă nu le-am scris așa, sunt un frate cu mâna întinsă către voi, că mâna nu ne-a dat-o Cel-de-Sus s'o ținem ascunsă, ci ca tortă de viață a Țării. Si va fi să ne înțelegem, înfine, sau, mai departe mănâcându-ne între noi să, omorăm România.

Crucea de la Majadahonda e Românie. Dacă vă îndoiți de ea, zvârliți simbolul și zvârliți jertfa. Dar fără jertfă nu trăește un Neam. Și Neamul, azi, suntem toți laolaltă, noi toți, cu vrere sau nevrând, aici.

Așa e scris și așa am citit eu pe Crucea de la care vin.

Radu Budisteanu  
Majadahonda, 12-1-1985

## FLORAL CLOCK

"Bine-ai venit, streine, te-aștept de două veacuri cu Niagara-alături ce plânge pentru voi. Bine-ai venit din temniți spre florile'n cerdacuri crescute'n suflu magic, ferite de strigoi.

În fiecare floare aduce-o ursitoare bătaie de clopot din dimineți de chin și n'a fost rugăciune șoptită'n inchiisoare neprinsă în cadranul floralului suspin.

Mai stai, mai stai alături de vremea care trece și jalea Țării tale alin-o lângă noi. Să nu vezi doar durerea ce neamul îți petrece, s'auzi și zvon de tulnic din verdele zăvoi.

În mănăstiri de munte cu aiere țesute în vremuri voevodale de suflute de crini paftale de sânge au fost dureri trecute și florile crescute pe locuri de ciulin.

Primește'n fapt de sară mireasma mea florală și prinde sensul vieții din ce-ți aduce ea: Nu moare cel ce crede în ființa Lui astrală, în crucea pe Golgotha, în jertfa ce rodea.

Voi ce-ati trăit în beznă, veniți de luați lumină și'n locul suferinții, tămăie luați și smirnă.

Radu Badisteanu  
Niagara Falls, 24-7-84

# RELATIILE ROMANO-RUSE DIN ANUL 1933-1938



N capitolul anterior am arătat cum la începutul lunii Octombrie 1933, Carol a început, printr'un intermediar, negocierile de împăcare cu partidul liberal. Iuliu Maniu nu mai făcea parte din guvern, dar Carol se temea de singurul om integrat din partidul național jărnesc. Tratatul avea mers foarte repede. Carol cerea un singur lucru lui I.G. Duca, șeful partidului liberal: să nu se amestece în viața lui particulară, cu alte cuvinte, capitolul nemțoaicele Elena Lupescu, devenea tabu. Și în schimb îi oferea puterea, visată putere, după care tânjea întreg partidul de 5 ani de zile. Domnul Mihai Fotin Enescu ne-a demonstrat într'un articol de gazetă că partidul liberal nu poate rămâne îndelungată departe de putere, fără teama de a se desintegra.

Acesta a fost condiția principală a înțelegerii, dar mai era și alta, secundară pentru I.G. Duca: străinătatea, recte Franta, era nemulțumită cu situația politică din Țara românească, anume cu situația Gărzii de Fier. Dar Franta nu era așa de neliniștită cu afirmarea din ce în ce mai impetuoasă a Gărzii de Fier, pe cât era omul ei din Țara noastră, adică Nicolae Titulescu. Acesta cerea lui Carol al II-lea, lichidarea Gărzii de Fier căci, în caz contrar, susținea el, dacă Garda de Fier continuă să crească în același ritm, pozițiile externe ale României, vor fi sdruincinate la Londra și la Paris și el nu va putea să-și mai asume nici o responsabilitate asupra frontierelor României, tratatele de pace pe baza cărora fusese stabilită România Mare, erau amenințate de Hitler și dacă ele vor fi atacate într'un singur punct, toată construcția stabilită la Versailles, se va prăbuși. Eliminarea Gărzii de Fier, după Titulescu, era necesară pentru apărarea integrității teritoriale a Statului român. — Horia Sima, Histoire du mouvement legionnaire, pag. 127. După Titulescu, în 1933, exista numai un pericol de moarte-Hitler —, pe cel comunist îl înălțurase el, prin definiția agresorului. La presiunile lui Titulescu, se adăugau și presiunile din Franța ale Nemților și cele din Țara ale Nemțoaicele Elena Lupescu. Pentru putere, I.G. Duca era gata să facă ori ce, și și-a luat toate angajamentele cerute și la 7 Noiembrie 1933, Vaida Voevod a fost nevoit să-și dea demisia. Se pare totuși că I.G. Duca nu răspundea complet cerințelor care i se făceau și Carol a căutat să se descotorosească de el. După unii, I.G. Duca, în fond era un om cinstit, și după ce promisiunile sale, a început să arate unele reticente. Deaceia numai după două trei luni de înțelegere, Carol a pus la cale înălțurarea lui I.G. Duca. La audiența la care I.G. Duca fusese chemat de Rege, în ziua de 29 Decembrie, Carol a aranjat lucrurile în așa fel ca să nu se ia măsurile de pază necesare.

Parlamentul național jărnesc a fost dizolvat și perioada electorală a început imediat. Duca își luase angajamentul ca să dizolve Mișcarea legionară și lucrul în acest sens a început tot imediat. Ca să dizolve Garda de Fier, Duca avea motive și, în Țara românească, ele nu erau greu de găsit. Incidentele au început imediat deși cu Corneliu Zelea Codreanu, nu era așa de ușor. Acesta dăduse ordin legionarilor lui să evite orice provocare și legionarii erau disciplinați și executau ordinele sefului lor. La convocările autorităților, legionarii mergeau până acolo încât nu numai că nu răspundeau, dar-l lovituie jandarmilor se aruncau cu fața la pământ și cântau: Cu noi este Dumnezeu. Cu asemenea oameni nu era așa de ușor, dar liberalii și jandarmii recurgeau la ori și ce. Guvernul a inventat ceva nou pe care legionarii nu puteau să-l evite: împiedecarea legionarilor ca să — și depună listele de candidaturi. Aceste liste trebuiau depuse la Tribunal și guvernul a luat măsura ca legionarii să fie împiedecați de a ajunge la Tribunal. Poliștii păzeau intrarea la Tribunal și orice suspect apăsă, poliștii săreau pe el, îl căutau prin buzunare și când îl găseau pe cel care venea cu lista de candidaturi, îl luau frumos, îl băteau și mai frumos, și îl trimiteau cu jandarmii la urma lui. Bineînțele că lucrurile acestea nu se petreceau așa de ușor, vinovații erau bătuți până la sânge. În multe orașe, pentru mai multă siguranță, Tribunalele au fost înconjurare cu trupe și oricărui suspect îl era interzisă intrarea. Și aici, provocările nu mai puteau fi evitate. Pentru orice legionar, era o datorie de onoare de a executa ordinele primite dela șefi. O luptă inversu-

nată a început în toată Țara între autorități și legionari, uniți pentru a împiedeca depunerea listelor de candidați, ceilalți pentru a le depune. Și magistrații, căci magistrații erau cei care primeau listele de candidați, nu vedeau nimic, nu auzeau nimic din birourile lor. În unele orașe, legionarii reușeau să pătrundă în Tribunalele întrebunând diferite stratagemе; în alte cazuri, veritabile lupte au fost necesare pentru ca legionarii să ajungă la birourile magistraților. Profesorul Vasile Cristescu nu a putut să ajungă, în orașul Giurgiu, până la birourile magistraților, decât cu revolverul în mână.

În aceste lupte, legionarii nu se lăsă dominați. Fiecare organizație, s'ar fi considerat desonorată, decât nu ar fi reușit să-și depună lista. Capacitatea de sacrificiu a legionarilor sfârși prin a învinge aparatul de teorie la guvernului. Mișcarea legionară reuși să depună listele de candidaturi în 66 de județe din cele 71 cât avea Țara. Într-un timp, simpatiile pentru Mișcarea legionară, se afirmă în popor ca o avalanșă, în același măsură în care se mărea ura contra partidului liberal. — Horia Sima, Histoire du mouvement legionnaire, pag. 132.

Dar cu această metodă, guvernul își ajunsese scopul de a provoca incidente. Și guvernul liberal nu se dădea în lături de la nici o măsură contra legionarilor, oricât de ilegală ar fi fost. Fără îndoială că toate alegerile din România au fost pline de ilegalități, în toate alegerile românești prefecții, ca să lăsa partidul victorios în alegeri, strângerea surubului, dar alegerile din toamna anului 1933, alegerile lui I.G. Duca, au atins culmea ilegalității. Areștările, bătaile până la sânge, nu ajungeau guvernului lui I.G. Duca: el a mers mult mai departe, legionarul care mergea în propagandă, era expus la moarte: el era un vânat, asupra căruia putea să se tragă fără teamă de consecințe. Poliștii și jandarmii au fost încurajați de superiorii lor să deschidă focul contra legionarilor. Cei care se aratau fără milă în lupta aceasta contra "infractorilor contra Statului", vor fi recompensați de guvern pentru acte de curaj în serviciul Patriei. Ordinul de a vărsa sânge inocent, venea de la I.G. Duca, șeful guvernului. Cel care supraveghea executarea planului de exterminare a legionarilor, era Victor Iamandi, subsecretarul de Stat la Interne. Prima victimă a teroarei liberale, a fost studentul Virgil Teodorescu de la Constanța, omorât de un sergent de stradă pe când lipsea afișele de propagandă ale legionarilor. Câteva zile mai târziu, este ucis studentul Niță Constantin, la Iași, și nici o anchetă judecătorească nu a avut loc, ca și în cazul lui Virgil Teodorescu. Și în sfârșit a treia victimă a fost legionarul Bălaianu, mort în spitalul din Giurgiu, ca urmare a torturilor suferite. Și aceste incidente electorale au fost deajuns pentru guvernul I.G. Duca, ca să treacă la ultimul capitol: dizolvarea, odată în plus, a Mișcării legionare. I.G. Duca, când venise la putere, se angajase față de Rege, de Titulescu și de Nemțoaica Elena Lupescu să lichideze mișcarea legionară. Toate ilegalitățile comise până atunci nu erau deajuns: rapoartele venite la Ministerul de Interne, arătau că se obținuse tocmai contrariul, simpatia pentru Legiune crescuse în toată Țara și dacă se vor face alegerile, numărul obținut de Legiune, va fi impresionant.

Deaceia Jumalul de dizolvare, desigur hotărât mai demult, a fost adus la cunoștința publicului în noaptea de 9/10 Decembrie, dată care, după lege, nu se mai puteau depune alte liste, sub alt nume și alte semne. Și, suferințele legionarilor nu făceau decât să înceapă. După dizolvare, guvernul I.G. Duca a ordonat arestarea tuturor legionarilor, de la șef până la membrii cei mai recenți. Mai mult de 11.000 de legionari au fost ridicați de la domiciliile lor și aruncați în inchiisoare. Nu s'a ținut seama de nici o lege. Nu s'a emis nici un mandat de arestare, legionarii nu erau arestați la ordinul parchetelor civile sau militare, ci la ordinele poliției, jandarmilor și prefecților. Nici un singur mandat de arestare n'a fost lansat!!! Legionarii au fost puși în libertate, două săptămâni mai târziu, atunci când alegerile fuseseră câștigate de I.G. Duca. Doi legionari, Moța și Marin au fost ținuți 19 zile la închisoarea Jilava și la sfârșit directorul închisorii, colonelul Izet, a consimțit să le dea, la cererea lor, un certificat din care reieșea că deținerea lor a fost ilegală. Acest certificat a fost dat și semnat de colonelul Izet, dar acest colonel din armata română era Turc care nu știa să mintă.



Prin aceste arestări în masă, guvernul vroia să bage groaza în tot poporul. Cine se asociază cu acești răufăcători și cu acești anarhiști, nu mai poate pretinde să fie apărător de legile țării, spune fără nicio jenă oamenii guvernului I.G. Duca. În istoria alegerilor din țara românească, din 1866 și până în zilele noastre nu au mai fost alte alegeri care să se asemene în teorie cu alegerile din toamna anului 1933, cu alegerile făcute de I.G. Duca. Domnul Cicerone Ionițoiu, care a scris în exil cartea "Morminte fără cruce", afirmă că alegerile cele mai groaznice, au fost alegerile făcute de comunisti, la 19 Noiembrie 1946. Fără îndoială, alegerile din 1946 au fost alegerile care au fost cele mai falsificate, din istoria României, dar nu se poate face dovada că comunistii au arestat 11.000 de Români fără să intre în aceste arestări magistrați țării, fără ca să emită nici un mandat de arestare. Național țărănist și liberalii au putut să protesteze și față de Alianți, de Anglo-Americanii. În 1933 nici un protest nu s-a putut face, toate zăvezile legionarilor fuseseră desființate iar Alianții firești - Francezii - sprijineau măsurile lui I.G. Duca. În 1933, o parte a populației țării-legionarii - a fost scosă din lege ceia ce nu s-a petrecut înca în 1946. Mai târziu, după 1948, s-a schimbat situația, comunistii au acos din lege, toată populația României, printre ei și pe național țărăniști și pe liberali, dar și de această dată, tot legionarii au plătit mai seump, această scoatere din lege. În 1946, Iuliu Maniu a putut să publice un manifest contra comunistilor în ziarul lui "Dreptatea", în care arăta țării întregi cum au fost falsificate aceste alegeri. În acest manifest se putea citi: "Cu toate nelegiuirile lui, guvernul n'a fost în stare să stoarcă majorități. Guvernul a căzut în alegeri". Această afirmație era drastică dar ea a putut să apară în ziarul lui Iuliu Maniu, care încă nu fusese confiscat. Și Iuliu Maniu a putut să se adreseze și Americanilor carora le-a trimis un memorandum. E drept că acest memorandum a fost primit de Americani dar nu a făcut nimic. Americanii aveau obligații față de Alianți lor Ruși: "Memorandul a rămas în arhivele secretariatului general al Națiunilor Unite, unde el va putea fi găsit când istoria va fi scrisă...", spune Nicolae Penescu în cartea lui "La Roumanie, de la democrație au totalitarism 1938-1948", pag. 185. Și stând strâmb și judecând bine, Americanii nu aveau altceva mai bun de făcut, probabil că ei cunoșteau pe democrații de la gurile Dunării. Puțin timp după aceea, fostul Rege Mihai, cu toate că fusese sfătuit de Iuliu Maniu să n-o facă, a validat alegerile falsificate de la 19 Noiembrie, prin citirea Mesajului regal în aplauzele comunistilor. Bietul om spera că va putea rămâne pe tron mai departe. Dar s'a înșelat Mihai Vodă căci el a rămas pe tron atâta timp cât comunistii mai aveau nevoie de el în fața Americanilor și această nevoie a încetat în momentul când au obținut de la Mihai semnătura pe sentința de condamnare a lui Iuliu Maniu și Ion Mihalache și odată aceasta obținută, au dat lui Vodă Mihai pasaportul Nr. 1 al Republicii populare românești. El drept că cu Vodă Mihai, comunistii s'au comportat relativ bine. I-au dat voie să-și ia cu el în trenul regal și doi sau trei secretari și personalul feminin al curții regale și în legătură cu acestea și pe cei doi amanji regali, jandarmul Vergoti și marinarul Toculescu.

\* \* \*

Prin urmare aceasta era situația din 1933, legionarii erau scosi din lege și nu aveau la cine să se plângă, toate ușile le erau închise. Și atunci s'a întâmplat ceia ce era normal să se întâmple; acest mare cazan care era jinit sub sălbatică presiune, a izbucnit: pe peronul gării Sinaia, Ion Duca care se fusese la Regele felon să-i prezinte raportul, a căzut fulgerat de furia legionară. Trei legionari, Nicolae Constantinescu, Ion Caranica și Doru Belimace, n'au mai vrut să asculte de ordinele lui Corneliiu Codreanu și au pus la cale pedepsirea lui I.G. Duca. Toți trei au pus la cale un plan pe care-l făcuseră în închisoarea în care fuseseră băgați fără mandat de arestare. În seara de 29 Decembrie 1933, Duca care fusese în audiență la Regele felon, se întorcea în Capitală. Când a apărut pe peron, dirijându-se spre tren, s'a auzit chemat pe nume. Cel care-l chema pe nume, era Nicolae Constantinescu. Duca a întors capul și imediat mai multe lovituri de revolver a fost răspunsul, și Duca s'a prăbușit. Moartea lui a fost fulgerătoare. Nicolae Constantinescu s'a predat imediat autorităților. Dealtfel, nu avea de gând să fugă, el își luase o misiune și această misiune o îndeplinea. Era seară și peronul gării Sinaia era prost luminat. S'a înșinuat că această moarte era dorită de Regele felon. Nu se luaseră măsuri de pază a vieții lui Duca și s'a părca că Duca nu s'au luate angajamente serioase în ceia ce privea pe Nemțoaica Elena Lupescu și Regele felon vroia să se desotorisească de un om

care avea și principii... morale! Nu s'a trecut de însinuări, dar când e vorba de omul în veșnică perioadă de rut, Carol al II-lea, totul e posibil.

Din acel moment a început teroarea cea mai groznică împotriva legionarilor. De data aceasta numărul celor arestați-desigur tot fără mandate de arestare - a atins cifra de 18.000. De data aceasta, guvernul avea un motiv: vroia să descopere pe cei care au luat parte la complotul a cărui victimă a fost I.G. Duca. În orice caz, pentru a descoperi pe cei care au luat parte la complot, cifra de 18.000 de arestați, era teribilă, era groznică de maplot. După dizolvare au fost arestați 11.000 de legionari și cei trei re. După dizolvare, Constantinescu fiind jinit în închisoare a fost tinuți la închisoare. Când a ieșit și-a căutat pe cei doi complici soarea de la Făgăraș. Când a ieșit și-a căutat pe cei doi complici și nu au văzut pe nici un șef al Legiunii, pentru motivul că știau că ar fi fost împiedecați. Liberalii vroiau tocmai aceasta: să-l găsească pe Corneliiu Codreanu și să-l ucidă. Printre ultimii lăbrași de la Jilava, în după amiaza zilei de 29 Decembrie, se găsea Sterie Ciurmeti, casierul Mișcării legionare. Și l-au arestat pe acesta, fiind conștienți că știe unde se află Corneliiu Codreanu și odată aflat locul unde se găsea, restul era ușor. Iși dă seama ori și cine, la ce torturi a fost supus acest om. E foarte posibil că Sterie Ciurmeti nu știa. Corneliiu Codreanu, în momentul în care a aflat că Mișcarea va fi disolvată, a dispărut. Și poliștii nu au putut afla nimic de la Sterie Ciurmeti și exasperați de rezistența supraomenească pe care au găsit-o la acest om, l-au omorât, aruncându-l corpul ciuruit de gloante, pe malul unui lac din apropierea Bucureștilor. Ancheta făcută mai târziu s'a terminat printr-o decizie de suspendare a urmăririi comisarilor responsabili.

După moartea lui Duca, președinția Consiliului de miniștri, a fost încredințată de Regele Carol, doctorului Angelescu, ministrul Educației Naționale, dar la trei luni, la 1943, Angelescu a fost înlocuit cu Guță Tătăreanu. Acesta s'a dovedit omul care-i trebuia Regelui felon, executantul fără cârmă și fără nici o împotrivire, tuturor dorințelor regale: cum prea bine ordonă Majestatea Sa, era răspunsul tipic pe care-l dădea Guță Tătăreanu la toate dorințele Regelui nebun. La începutul lunii Martie, au fost puși în libertate aproape toți legionarii afară de cei trei autori ai atentatului, plus 52 de persoane, printre care se găseau toți șefii legionari. Printre aceștia se găsea și generalul Cantacuzino-Grănicerul, devenit membru al Gărzii de fier la o dată recentă. Corneliiu Codreanu nu fusese arestat, nefiind găsit locul unde se ascundea cu toate cercetările disperate ale poliștilor. Dar se schimbă atmosfera în țară, Octavian Goga a luat apărarea legionarilor în Parlament iar mai multe personalități politice s'au oferit să se prezinte în fața Tribunalului în apărarea acuzațiilor: printre ei se aflau Iuliu Maniu, Vaida Voevod, Maresalul Averescu, Octavian Goga și culmea-, Constantin Argetoianu, acel care disolvase Garda de fier în 1932.

Cum am spus, printre cei care se găseau pe banca acuzaților era și generalul Cantacuzino-Grănicerul și aceasta a fost marea noroc al legionarilor. Guță Tătăreanu declarase starea de asediu și conform ei, legionarii trebuiau să fie judecați de Consiliul de războiu ori legea prevedea, când este judecat un ofițer, judecătorii trebuiau să aibă cel puțin gradul ofițerului acuzat. Pe banca acuzaților se găsea generalul Cantacuzino, ori, în acest caz, toți ofițerii care erau judecători, trebuiau să fie generali. Justiției militare din România, i se spunea justiția cu chipul, pentru că, aproape în toate cazurile, dădea sentința după ordinele primite. De fapt, când era judecător un căpitan, ce avea de făcut bietul om, în fața unui maior sau unui colonel care și el făcea parte din completul de judecată? Cariera urma să-i fie periclitată dacă își dădea un vot contra voinei președintelui completului de judecată. Și judecătorii din procesul Gărzii de fier, au fost: Președintele, generalul Ignat iar ca, membrii generalii Constandache, Comănescu, Dona și Filip. Acuzarea trebuia să o susțină generalul Petrovicescu.

Și procesul a luat o cu totul altă față, mai ales că cu trei zile înainte de începerea procesului, Corneliiu Codreanu s'a prezentat la Consiliul de războiu, însoțit de preotul Cristescu, profesor de teologie, și de colonelul Zăvoianu care, în ultimul timp, îl finuse pe Corenliu Codreanu ascuns în casa lui. Fără îndoială că procesul era ușor de câștigat, având în vedere că acuzația nu putea să dovedească existența unui complot acolo unde nu era, dar mai ales în fața unor judecători generali, care căutau în primul rând adevărul. Lucrurile s'au întors în așa fel, că un deputat liberal a protestat în Cameră, că la Consiliul de războiu, face impresia, că acuzații, în loc de membrii Gărzii de fier, au devenit membrii guvernului I.G. Duca.

Dar guvernul, Regele felon și jâtoarea lui, Nemțoaica Elena

Lupescu, au intrat în panică în ziua în care generalul Petrovicescu, comisarul regal, adică procurorul, în loc să ceară condamnarea acuzaților, a cerut pur și simplu achitarea lor, pentru că în proces nu s'a dovedit existența unui complot. A cerut, cum era normal, condamnarea celor trei executanți ai atentatului și achitarea lui Corneliiu Codreanu, generalului Cantacuzino a lui Ion Moța și a celorlalți șefi legionari, acuzați de complot. Situația era gravă pentru guvernul liberal și pentru Regele Carol, care arestaseră, contra legilor țării, pe cei 18.000 de oameni, care fuseseră scosi din lege. Fără îndoială, Regele felon, sfătuit de cu Guță Tătăreanu, a hotărât să ia parte până la fund, în aceste ilegalități și Carol a chemat la el pe ministrul de războiu, generalul Uică și i-a ordonat să comunice generalilor judecători că dorința lui regală era ca legionarii implicați în proces să fie condamnați. Generalul Uică s'a executat și generalii membrii în Consiliul de războiu, au rămas consternați. Prin urmare ei, generali bătrâni, erau obligați să condamne niste oameni contra conștiinței lor pentru că aceasta era dorința unui Rege nebun. De cele întâmplate a aflat și generalul Moruzi, bun prieten cu generalul Cantacuzino și care în același timp se găsea în excelenți termeni cu Regele nebun. Acesta imediat s'a prezentat la palat și Regelui i-a prezentat situația în care va fi pusă Coroana. "Dacă arestați sunt condamnați ca urmare a intervenției Majestății Voastre, a spus generalul Moruzi, atunci aceștia nu vor fi condamnați Justiției, ci condamnați Majestății Voastre". Regele felon, înspăimântat că jocul lui a fost descoperit, a dat complet îndărăt. "Dragă Moruzi, a răspuns el, cu te rog să mergi imediat la Consiliul de războiu și să comunici generalilor că ei sunt complet liberi să judece după conștiința lor".

Dar în Parlament a urmat furtuna. Toți șefii opoziției au atacat guvernul, condamnd violențele guvernului pentru a-și asigura majorități parlamentare. Bineînțeles pe acești șefi îi interesa mai puțin scoaterea legionarilor din lege, cât rezultatul alegerilor, dar printre cei care au atacat guvernul au fost doi-Octavian Goga și Grigore Iulian-, care au făcut ținta atacurilor lor, nelegiuirile pe care le suferiseră cei 18.000 de arestați. Și în Vinerea mare, Consiliul de războiu a dat o sentință de achitare a Mișcării legionare. Această sentință a fost primită de majoritatea țării, cu un sentiment de ușurare. Bineînțeles, contra ei au fost liberalii, în cap cu Guță Tătăreanu și cu toți liberalii, mari democrați, care și astăzi, după 50 de ani, în exil la Paris, continuă s'o condamne.

Guvernul trebuia să cadă și Regele nebun, văzându-se descoperit de toată țara, a hotărât să-i schimbe pe acești liberali de la putere și să încredințeze puterea maresalului Averescu dar, tocmai în acest moment, a murit soția maresalului. Au fost câteva zile de tatonări și când s'a înțeles maresalul de la Turnu Severin, lucrurile se calmaseră. Regele nebun a constatat că nu mai putea avea un alt primministru care să răspundă la toate dorințele regale ca un plutonier major: la ordinele Majestății Voastre!

\* \* \*

Linia politică a lui Titulescu, departe de a fi dreaptă ca o sabie, din contra, e întortochiată și strâmbă. Când a început să facă politică, înainte de războiu, s'a înscris la liberali, sperând că alături de ei, va putea să se evidențieze și să-și atingă scopurile lui politice. Dar dându-și seama că la liberali e nevoie de o anumită disciplină, pe care el nu o avea, într-o bună zi îl părăsesc pe Brătianu și aterizează în partidul lui Take Ionescu. Fără îndoială că Titulescu nu era o figură de mână întâia, dar ambiția lui era prea mare. Când în Moldova, Brătianu a fost obligat de împrejurări să facă un guvern național și să dea câteva locuri în guvern și taksitilor, cu toată ambiția lui Titulescu, nu s'a găsit un loc și pentru Titulescu. Din această cauză, Titulescu îi făcea micile lui mizerii pe care le putea face lui Brătianu, și dovada despre asta a avem că în ziua în care acest guvern național s'a rupt, Brătianu a putut să spună ce avea pe suflet tuturor taksitilor și în special lui Titulescu pe care, după cum spune I.G. Duca, l'a maltrat: "Îmi aduc aminte între altele de felul cum a tratat-sau mai bine zis l'a maltrat pe Titulescu, a fost cu dânsul de o cruzime fără crutare. În rezumat, i-a spus că ani de zile a regretat că părăsise partidul liberal, dar că acum, după ce a văzut ce a făcut, nu numai că nu regretă, dar este fericit că nu-l are printre prietenii săi politici. Titulescu s'a roșit și, pe cât era de vorbăreț, nu a putut articula decât o vagă protestare, i-a păstrat însă din această pricină un adânc resentiment, care nu a dispărut, după propria sa mărturisire, decât târziu, după războiu". - I.G. Duca, op. cit. III, pag. 63. Dar, resentimentul lui Titulescu a dispărut în ziua de 22 Iunie 1927, dată la care Brătianu a fost obligat din

nou să constituie un guvern național (?). În acest guvern pe lângă liberali care formau majoritatea, intrau și doctorul Lupu, C. Argetoianu, Stelian Popescu și... Nicolae Titulescu. Și la Nicolae Titulescu, resentimentul i-a dispărut complet, dovada că i-a cerut lui Brătianu care-l maltratase, să-l înscrie în partidul liberal!!! Portofoliul care i-a fost oferit lui Titulescu, a fost externele, dar în mod normal, când era vorba de liberali, trebuia să dureze patru ani, a fost mult mai scurtă. Iată dar că numindu-i cariera politică a lui Titulescu întortochiată și strâmbă am spus purul adevăr.

Dar cariera politică a lui Titulescu, mai prezintă o strâmbătură. În 1918, când Take Ionescu a plecat la Paris-cu voia Germanilor-, Titulescu declarase că dezaproabă gestul sefului lui, dar...! "Până în ajunul plecării, Titulescu ne declarase că el dezaproabă hotărârea sefului său, că i-a spus-o și că, orice s'ar întâmpla, va rămâne cu noi la Iași. Spre marea mea surprindere, trecând pe la el în dimineața în care trenul trebuia să pornească spre Elveția, l-am găsit făcându-și cu febrilitate bagajele. "Ce vrei, azi noapte Take mi-a cerut ca un serviciu de prieten să-l întovăresc. Nu am avut puterea sufletească să rezist rugămintii lui!" Aceasta a fost explicația dată subitei sale metamorfoze și, de fapt, de atunci începe capitolul activității sale internaționale!" - I.G. Duca, op. cit. III, pag. 110. I.G. Duca spune că de atunci începe capitolul activității sale internaționale. Dar cum? Despre activitatea lui Take Ionescu s'a auzit și s'a scris mult, dar despre activitatea de la Paris a lui Nicolae Titulescu, nu s'a auzit nimic. Pe Nicolae Titulescu l-a interesat să-și facă multe și prețioase relații internaționale personale. Nicolae Titulescu era un om de o inteligență deosebită și pe el l-au interesat relațiile printre Francezi și Englezi, și mai ales printre diplomați. Pe aceste relații diplomatice personale, și-a clădit el fantasticul edificiu care a uimit lumea. Și de atunci începe gustul lui pentru străinatețe, pentru Paris, pentru Londra și pentru Elveția. Cum s'ar putea explica că Titulescu trăia, chiar și atunci când a fost ministru de externe al României, în luni pe an în străinătate și venia în țara numai când Camera vota bugetul? Lui Titulescu îi plăcea luxul, viața fastuoasă și aceasta o găsea numai la Paris, la Londra și în Elveția. Un francez care a trăit în România și a scris o carte, n'îl descrie astfel pe Titulescu: "Titulescu este un om foarte curios. Are o mască de Mongol, cu barba rară, cu rotunjimi anormale la un bărbat. El seamănă cu vechii birjari din București care toți aparțineau unei secte care îi constrângea la castrare în momentul nașterii unui fiu. Nervozitatea lui, susceptibilitatea lui, superstițiile lui, spaimile lui în fața celui mai mic pericol, aplecarea lui spre lux, arată la el un temperament feminin și explică o parte din atitudinile lui". Rândurile de mai sus sunt extrase din cartea "Desin de la Roumanie" de Henri Prost.

Henri Prost ne vorbește de înclinarea lui Titulescu spre lux dar iată că un român-care l-a cunoscut bine pe Titulescu, Mihail Sturdza, ca și Ionel Brătianu altădată, l'a maltratează: "Titulescu este în istoria României o tragică și fantastică arătare. Tragică prin influența ce a avut-o asupra destinului țării; fantastică nu numai prin aparența sa fizică și prin caracterul personalității sale, dar și prin originea misterioasă a puterilor care îl stăpâneau și îi dictau purtarea. Hrăpăret și chelnuitor, milioanele curgeau în mâinile lui și curgeau din ele. Corupt și corupt, un deputat francez a putut zice depre el: "Titulescu, il payarait pour se faire acheter". Se simțea bine numai la Paris, la Geneva, la Saint Moritz, la Lido, la Cap Martin, urind pământul țării sale, de unde fugea în grabă după scurtele vizite la care era silit prin reînoirile și uriașele sale cereri de fonduri și prin tainicele operații ale politicii sale. Titulescu era născut în țara Românească, trăia în opulența și moliceniune ai unei prețuite hetaire, dar nu era român... ultimul Peceneg printre noi!" - Mihail Sturdza, România și sfârșitul Europei, pag. 49-50. Nicolae Titulescu a dus o viață fantastică. Posea al unei inteligențe deasupra celorlalți oameni, el ar fi fost un român binecuvântat pentru țara lui dacă această inteligență ar fi pus-o în serviciul țării sale. Dar nu, Titulescu era ministru de externe al României și s'a zis, pe drept cuvânt, că el era ministru de externe al Franței și Angliei. La Liga Națiunilor, la Geneva, Titulescu ținea discursuri minunate dar în folosul Franței sau al Angliei. Și Franța și Anglia foloseau inteligența lui Titulescu sau talentul lui oratoric, sficându-l pe el, pe Titulescu, să creadă că nu mai există un om de talia lui. Titulescu ajunsesă să se asemene unui alt Neron, să se creadă un alt Neron, încât în 1941, când a murit la Cannes, ca și Neron a exclamat: Ce mare ministru de externe pierde România!



Când vorbea la Geneva, nu era vocea României ci vocea Franței. Dar el era convins că-și servește Țara lui. Dar se înșela. El servea pe Francezi și pe Englezi. La rândul lor, Francezii și Englezii îl lăudau așa de mult că și unii români ajunseseră să creadă că ei, Românii, au produs pe cel mai mare om pe care l-a produs lumea între cele două războaie. Și de asta a ajuns să se convingă și Titulescu. Austin Chamberlain, fost ministru de externe al Angliei, l-a omagiat declarând: "Dacă ar vrea să accepte, l-ași numi oricând și în orice țară, ambasadorul desăvârșit al Marii Britanii". Și avea dreptate. Titulescu învășea să servească perfect interesele Angliei. Dar făcând această declarație, Chamberlain s'a dovedit un adevărat fiu al Albionului. Când Titulescu și-a pierdut postul de ministru de externe al României, Chamberlain nu și-a mai amintit de el. Titulescu, fără ministeriatul de externe al României, o ducea greu la Paris și apoi la Cannes, trăind din consultații juridice în probleme internaționale. Și nu venea nici un client. Înainte, Titulescu nu numai că era consultat în probleme internaționale, dar el a fost acela care a redactat tratatul dintre Franța și Rusia Sovietică, în comptul Ministerului de externe Francez. Și pentru această redactare, Titulescu a primit 500.000 franci. Acuma Titulescu s'o fi mirat de situație căci nu înțelegea cum înainte era consultat și de Francezi și de Englezi. Dar era ușor de înțeles: înainte era Ministru de externe al României.

Am văzut că Titulescu a fost odată ministru de externe al României în anul 1927 dar nu a avut noroc căi liberali de această dată, au căzut de la putere mai devreme decât era normal și de atunci Titulescu ducea dorul unui minister de externe al României. Și iată că i s'a oferit și această ocazie. Regele Carol încercase prin toate mijloacele să convingă pe soția lui sau părasească România, deoarece îi era stănenit amorul cu *Nemtoaica*, Elena Lupescu. În sforțările lui, Carol fusese ajutat de mai toți oamenii politici doritori de a-și asigura favorurile regale; ei încercaseră, rând pe rând să convingă pe soția legitimă a lui Carol să părăsească Țara și nu reușise nici unul. Și atunci Titulescu s'a prezentat la Carol căruia i-a propus un țarg: El va convinge pe Elena să părăsească Țara dar cerea și el ceva în schimb: ministerul de externe. Și Titulescu a câștigat. El s'a prezentat Elenei și a făcut apel la patriotismul ei. Aceasta făcuseră și ceilalți dar nici unul nu a pus tot patosul în pledoaria lui ca Titulescu și astfel iată pe marele om instalat la Palatul Sturdza. Și acest post Titulescu l-a păstrat între Octombrie 1932 și August 1936. Mai mult decât legislațiile brăteniste.

\* \* \*

Franța făcea presiuni continuu asupra României și asupra Țărilor Mici înțelegând, Mihail Sturdza, ministrul României la Riga ne arată cu câtă grijă trebuia să se comporte în primele contacte pe care le-a avut cu trimisul sovietic Stomoniakov, pentru că România să nu fie acuzată de lipsă de bunăvoință. Pe acele timpuri, la putere în România, era Iorga, care nu prea știa ce se întâmpla în Europa, iar ministrul de externe era Demetrie Ghița care l-a susținut pe ministrul României la Riga față de obrăznicile rusnacului Stomoniakov. După cum se știe, după aceea a luat afacerea în mână Titulescu, ministrul României la Londra. Datorită vigilanței și inteligenței lui Titulescu, care a fost capabil să-l păcălească pe Comisarul poporului la extern, Litvinov, s'a semnat, spre mulțumirea Franței, pactul de neagresiune, când, după spusele Rușilor, Litvinov i-a făcut cadou Basarabia, prietenului (?) lui Titulescu. După aceea, cu Titulescu la externe, într'un apartament al hotelului Bergen din Geneva-hotel în care Titulescu mutase ministerul de externe român, a avut un schimb de vederi, Comisarul poporului Litvinov, cu miniștrii afacerilor externe ai Micii înțelegeri: Titulescu al României, Benes al Cehoslovaciei și Jęfick al Yugoslaviei, în prezența miniștrilor celor trei State la Geneva: Antonidi, Kunzi-Jivskis și Fotic. Intrevederea a avut drept rezultat recunoașterea *de jure* a Sovietelor de România și Cehoslovacia. Titulescu și Litvinov schimbă scrisori și redactează o notă pe care o semnează amândoi. Reprezentantul Cehoslovaciei procedea la fel în timp ce Jęfick, își rezervă decizia. Nota comună lărgăște conținutul convențiilor de la Londra din 1933.—D.G. Filitti, op. cit. pag. 133. Această recunoaștere *de jure* a Rusiei, a avut loc la Geneva, la 9 Iunie 1934.

Prima consecință practică a acestui acord a fost reluarea imediată a comunicațiilor telegrafice cu Moscova. Însfăși incursiunile bandelor în Basarabia au încetat *aproape în întregime*, spune de Filitti. Consiliul Permanent al Micii înțelegeri se pronunță în favoarea admiterii Rusiei la Liga Națiunilor (14 Septembrie 1934) care este admisă însfăși în marele for internațional de la

Geneva contra avizului Olandei, Elveției și Portugaliei (19 Septembrie 1934). Astfel Rusia își termină alergarea după pactele de neagresiune cu țările limitrofe și astfel va putea fi primită în Liga Națiunilor spre mulțumirea Franței. Dar tot așa de multumită a fost și Rusia sovietică. Dovadă despre asta o avem într'un articol al lui Litvinov în 1941, scris cu ocazia morții lui Titulescu. Articolul este reprodus în 1982, în luna Martie, într'o revistă din România "România literară". Și iată ce a spus Litvinov: "Titulescu a fost primul dintre toți miniștrii de afaceri externe, care a sprijinit acceptarea de către Liga Națiunilor a definiției agresorului dată de mine în Iulie 1933. Când am propus în Liga Națiunilor definiția, Titulescu s'a ridicat imediat și a spus: "România acceptă definiția agresorului așa cum o propune dl Litvinov"; nu pot uita *meritul personal* al lui Titulescu în reluarea relațiilor diplomatice dintre Uniunea Sovietică și România în Iulie 1934".

Ca urmare a recunoașterii *de jure* a Rusiei Sovietice, a fost și reluarea legăturilor feroviare dintre două țări. "Polonia încheie o convenție feroviară cu vecina sa. Convenția similară, Titulescu-Litvinov, urma aproape cuvânt cu cuvânt convenția polono-sovietică, cu o singură deosebire. În convenția româno-sovietică cuvintele de *graniță*, *punct de graniță*, *vamă*, *autorități vamele*, *autorități de graniță*, precum și orice cuvânt sau expresie care ar fi confirmat sau implicat existența unei granițe la Nistru, erau cu îngrijire suprimate și înlocuite cu circumvoluțiuni care făceau cinstite imaginații celor doi negociatori. Nu numai faptul că Sovietele obținuseră încă odată ceea ce le fusese negat la Riga trebuia să provoace îngrijorarea factorilor noștri responsabili, dar și faptul material al restabilirii comunicațiilor întrerupte de mai bine de cinsprezece ani, fără ca motivul acestei întreruperi să fi fost în cea mai mică măsură înlăturat".—Mihail Sturdza, op. cit. pag. 53-54. Fostul ministru de externe al României, Mihail Sturdza numește această convenție feroviară, o *convenție feroviară unică în felul ei*. În ea se evită cu grijă orice cuvânt care ar aduce aminte de Basarabia și de recunoașterea de Soviete că atunci făcea parte din România. Când s'a semnat pactul de neagresiune, Litvinov, ca să-l convingă pe Titulescu, îi spunea că Rusia este împiedecată de a face o recunoaștere a Basarabiei *de jure*, din simplul motiv de a menaja opinia publică ucrainiană. Ar fi de înțeles ca un om de talia lui Titulescu, să fie pălăit o singură dată de rusnacul-Neamt Litvinov, dar păcălirea lui a doua oară, nu mai merge. Și iată că a fost, s'a împlinit și această minune. Și odată cu el, a fost păcălit și Carol al II-lea și Parlamentul român al lui Guță Tătăreanu. Și din această cauză, părerea lui Mihail Sturdza că ar fi fost vorba de *Bestia fără nume* care a intervenit în această chestiune, se impune oricărui om de bună credință.

În această chestiune, iată și părerea Francezului Henri Prost: "Titulescu a încheiat cu Litvinov, la 9 Iunie 1934, un acord privind reluarea relațiilor diplomatice româno-ruse. Rusia se angajează a restitui țesaurul care, în 1916, a fost trimis la Moscova ca să nu cadă în mâinile Germanilor. Ei vor restitui un metru etalon în platină... Ei vor trimite la fel în România osemintele lui Dimitrie Cantemir, rămase în Rusia de două secole. Pentru rest ei vor rămâne surzi la toate reclamațiile, în special a celor ale Băncii Naționale a României care va trebui să se resemneze a nu mai găsi niciodată cei 314 milioane de lei-aure care în 1916 constituiau valorile sale în aur și argint. Se va stabili un pod peste Nistru între Tighina și Tiraspol; un prim tren îl va inaugura la 18 Octombrie 1935 dar vor fi rari călătorii care vor face apel la acest tren internațional. Alipirea Basarabiei la România *nefind recunoscută de Kremlin*, Românii vor putea să se întrebe, pe drept cuvânt, ce utilitate va avea pentru ei protocolul din 9 Iunie 1934!"

Reiese din rândurile Francezului Henri Prost, că el nu avea nici o admirație pentru acrobaziile diplomatice ale lui Titulescu, deși el, francez, avea tot interesul să admire pe Titulescu care, jucându-se, cartea franceză, ceea ce este egal cu cartea rusească a lui Vișoiuan. Dar Prost nu a fost un diplomat francez nici mare, nici mic, el a fost, s'ar putea zice... omul de pe stradă. Dar acest om de pe stradă, avea un mare bun simț, el trăise mult timp printre români și e foarte probabil că el învășea de la români, ceva în legătură cu marele bun simț al omului de pe stradă al românului sau din marele bun simț al țărânului român. Țăranul român știa că Rușii ne-au dus întotdeauna cele mai mari nenorociri. După el, Rușii ne-au dus întotdeauna pădăchii, sfrenții și crivățul și nu putea crede că de astă dată Rușii ne-au dus fericirea lui Titulescu. Aceasta a putut să o creadă, pe lângă mongolul Titulescu și Carol al II-lea care nu era român, *Nemtoaica* lui și deputații lui Tătăreanu. Dar iată că Prost nu a știut că printre rarii călători ca-

re au trecut pe la Tighina-înainte ca podul să fie reparat-, și s-a dus să-și viziteze prietenii lui de la Moscova, a fost concetățeanul lui, Herriot. "Chiar înainte de reconstruirea podului de la Tighina, un călător, răsleț ce-i drept, dar de greutate, Herriot, era transbordat în acel loc, în drum spre amicii săi din Kremlin.

Herriot, cu prilejul unei vizite la Generalul Primo de Rivera la Paris, refuzase să-i întindă mâna sub cuvânt că convingerile sale democratice nu-l permiteau acest gest față de un dictator-dictator care, în toată administrația sa, nu vărsase o picătură de sânge-nu găsisse însă în aceste cuvinte un motiv pentru a nu se săruta pe gură, a la Moscova, cu cei mai respingători tirani, cu asasinii mărturiți a mai mult de 20 milioane de ruși. L-am întâlnit pe Herriot la Riga, nouă zile după trecerea graniței româno-sovietice, entuziasmat de primirea ce-i fusese rezervată la Moscova. Ne povestea cu lacrimi în ochi-lacrimi cari, în mare parte cel puțin, puteau fi atribuite și păhăruțelor de votcă ce ni le vărsau bunii noștri oaspeți letonici-cum la un banchet ce-i fusese oferit de comandamentul sovietic, după schimbul de allocuțiuni obligat, toți ofițerii s'au ridicat ca pe un cuvânt de ordine și i-au svârțit toate florile care erau pe masă în fața lor: lls m'ont couvert de fleurs; je n'oublierai jamais ce moment!"—M. Sturdza, op. cit. pag. 55.

Prim urmare Titulescu le-a făcut Rușilor un mare serviciu pe care Litvinov îl scotea în evidență cu ocazia morții lui Titulescu, le-a ușurat primirea lor în Liga Națiunilor, intrare pe care Rusia o dorea cu disperare în fața ridicării mortale a lui Hitler. Și astăzi, când își dau seama toți că Titulescu, marele nostru diplomat, a fost un simplu saltimbanc, o păpușa în fața *Neamului* Litvinov, iată că se mai găsește *intelectuali* ca Cismăreanu să scrie articole de laudă la adresa oșteanului păcălit, culmea, într'o gazetă legionară a exilului românesc. E de înțeles să fie păcălit Herriot, un francez care nu cunoștea pericolul rusesc, care nu avea obligația să-l cunoască, deoarece între țara lui și Rusia, sunt 2000 de kilometri și lipsa a două sute de ani de istorie, când țara lui nu a trăit sub groaza acestui pericol, dar tu Român, pe care te desparte numai o mică fâșie de apă-Nistru!, să te comporți ca o papușă în fața *Neamului* Litvinov, aceasta nu este permis. Și aceasta ai făcut-o pentru a duce o viață de lux, să trăiești numai în palatele Occidentului, să nu vii în Țara aceasta românească numai de câteva ori pe an, când Camera votă bugetul, iată o figură care merită să fie pusă la stălp și blestemată.

Acest Mongol, acest Peceneg, nu a cunoscut Istoria Neamului lui românesc decât din cărți, altfel nu ar putea fi explicate aceste exhibiții diplomatice. Titulescu nu a cunoscut Istoria Neamului lui și nu este de iertat unui oștean care s'a născut în vechiul regat să nu cunoască ceea ce a cunoscut și ultimul țăran român: din Rusia ne vin toate nenorocirile. Lui Maniu care a ajuns să convingă o jumătate de Țară în 1944 că Rușii sunt buni, că Rușii de astăzi nu seamănă cu bolșevicii cei răi îi este permis pentru că Maniu avea o altă mentalitate: în 1848, Moșii lui Avram Iancu, fuseseră salvați de Unguri, de Rușii Țărilor Nicolae al II-lea. Dar aceasta este o altă poveste.

\* \* \*

La 9 Octombrie 1934 regele Alexandru al Yugoslaviei a fost asasinat la Marsilia de către naționaliști croai. La anchetă s'a dovedit că acești naționaliști croai au fost ajutați de Italia și de irlandezii unguri. Franța duse în același timp o acțiune de încercuire a Germaniei, la care luase parte pe lângă Franța, Rusia Sovietică, Cehoslovacia și România. La aceasta acțiune, Germania s'a arătat sensibilă căci aceasta îi aducea aminte de primul război mondial când Germania ducea un războiu pe două fronturi. Deaceia după participarea generalului Göring la ceremonia înmormântării monarhului la Belgrad, imediat după ce s'a întors la Berlin, a cerut să-l vadă pe Petrescu-Comnen ministrul României la Berlin pentru a-l face o urgență și o importantă comunicare. După întrevederea cu generalul Göring, Comnen a trimis la București o telegramă cifrată cu propunerile pe care i le făcuse generalul german în numele lui Hitler. Iată ce conțineau acele propuneri: "Animatorii incidentelor ungare nu se găsesc la Berlin, ci la Roma. Germania nu vede în întreținerea acestui irelevant nici un folos pentru ea. *Ungaria nu interesează Germania*; România o interesează mult. *Suntem gata să garantăm toate granițele României, apuse și răsăritene*, cu o singură condiție: un angajament din partea d-voastră că *nu veți permite niciodată ca trupele rusești să treacă prin teritoriul românesc*. Nu vă cerem să renunțați la niciuna din alianțele pe care le aveți astăzi, dar vrem să fim siguri că armatele sovietice nu ne vor putea ataca prin te-

ritoriul nostru. Vă mai facem o propunere, și aceasta nu este o condiție. O primiți sau nu, după cum doriți. *Vă propunem sa va înarmăm din cap până în picioare, îndată, ieftin și bine*".

Telegrama pe care Comnen o trimisese la București, o arată și lui Mihail Sturdza, care, în trecere prin Berlin, îi făcuse o vizită la legăție. Lui Mihail Sturdza i s'a părut că ministrul Petrescu-Comnen își dăduse seama de importanta istorică o propuneriilor lui Göring, lucru pe care Mihail Sturdza îl împărțase. La vreo săptămână după întoarcerea lui Sturdza la București, acesta a căutat să vadă efectul pe care acest fapt istoric, la produs în cercurile diplomatice românești. Întrebând pe colegii lui de la Departamentul Politic, Mișu Arion și Alexandru Crețanu, Sturdza constată cu surprindere că respectivii nu știau nimic. Aceasta însemna că *telegrama istorică fusese făcută pierduță de către Titulescu*. Și lucrul acesta nu era permis. Titulescu putea să considere personal propunerile lui Göring fără nici o valoare deoarece România trebuia să rămână credincioasă angajamentelor ei față de Franță și Cehoslovacia în primul rând, dar avea datorită să aducă acea propunere istorică și la cunoștința celorlalți miniștri mai ales că Germania nu cerea României să renunțe la nici una din alianțele pe care le are, Germania îi cerea doar un singur lucru: să nu permită trupelor rusești să treacă pe teritoriul românesc. Ori aceasta nu-i convenea lui Titulescu căci el se angajase în numele României, tocmai să permită trecerea acestor trupe rusești. Tratatul de asistență reciprocă nu fusese încă semnat între Franța și Rusia Sovietică dar Titulescu era la curent cu toate. Acest tratat va fi semnat câteva luni mai târziu (2 Mai 1935) și cel care avea să-l redacteze, va fi tocmai Titulescu care va fi plătit pentru aceasta. Fiind plătit, Titulescu—sigur—, își luase angajamentul, în numele României, ca să permită trecerea trupelor rusești pe teritoriul românesc. În acest tratat, Franța și Rusia, stipulau că trupele rusești vor trece pe teritoriul românesc, și anume prin *Basarabia și Moldova*. În convorbirile pe care le avuseseră cu Francezii și cu Litvinov, Titulescu își luase angajamentul acesta și acum Göring cu propunerile lui istorice, îi strica toate socotelile chiar și cele bănești.

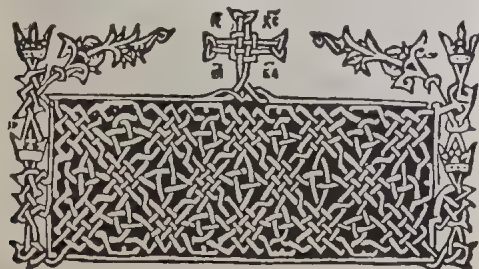
Sturdza a așteptat câteva zile pentru a se convinge că această scamatorie diplomatică era probată. Titulescu să fim ascunse propunerile lui Göring până la data când România cu ajutorul lui Titulescu—, se va angaja față de Franța și Rusia, tocmai să permită trecerea trupelor rusești. Sturdza a așteptat să treacă acele zile și după aceea s'au adresat lui George Brătianu. Neputând face nimic, deoarece Sturdza avea toată această informație de la Petrescu-Comnen, au pus la cale un plan: Brătianu să meargă la Berlin și să ceară lui Göring să reînnoiască propunerile făcute lui Comnen. Și prezentându-se la Berlin, Brătianu a avut din partea lui Göring, o primire foarte cordială. Göring a repetat lui George Brătianu propunerile făcute lui Petrescu-Comnen în întrevederea din 22 Octombrie 1934. Punctele atinse în audiența pe care Göring i-o acordase lui George Brătianu sunt exact aceleași arătate în întrevederea avută cu Petrescu-Comnen. În plus, Göring mai spune că ceea ce se cerea României era exact ca România, urmând exemplul Poloniei, nu va permite trecerea trupelor rusești pe teritoriul românesc. Prin urmare, între Germania și Polonia era un tratat de alianță prin care Polonia se angajă să nu lase trupele rusești să treacă pe teritoriul ei. Deaceia, în tratatul de asistență reciprocă între Franța și Rusia Sovietică, tratat pe care avea să-l redacteze Titulescu, nu se prevedea ca trupele rusești să treacă spre Vest printr'un punct de pe teritoriul polon ci din contra, prin Basarabia și Moldova. George Brătianu a făcut publică întrevederea lui cu Göring, dar rezultatul obținut nu a fost cel scontat: România nu a primit propunerile lui Göring. Și aceasta pentru că Titulescu era acoperit de Regele Carol și Regele Carol vroia și el să permită trecerea trupelor rusești pe teritoriul românesc. În cartea de memorii a lui Petrescu-Comnen, "Preludiul del grande drama", publicată după război în Italia, găsim un citat foarte interesant: "În interesantele sale memorii, Paul Boncour, care a fost de mai multe ori martorul conversațiilor ruso-române, afirmă că Titulescu și Litvinov ajunseseră la un acord în baza căruia România se obliga să lase să treacă trupe și material rusesc peste teritoriul său, în cazul unui atac german împotriva Statelor cari erau legate printr'un tratat de asistență mutuală cu Rusia și cu România... Insuși Regele Carol, zice fostul președinte de consiliu francez, fusese câștigat acestei idei de liberă trecere a trupelor sovietice. Într'o audiență ce îi fusese acordată, în Hotelul Meurice, din Paris, după ce examinaseră din nou importanta chestiune, Regele îi declară: *Vă promit, Boncour, că voi încheia acest acord sau ceva asemănător. Imi dau prea bine seama de importanța ce îl are pentru jocul alianțelor noastre și deci*



pentru noi. Dar dați-mi timpul de a obșnuși sufletul poporului meu cu această idee și, trebuie să spun, puțin și al meu". Cita-tul este din cartea lui Petrescu —Comnen iar frazele subliniate sunt un citat din cartea lui Boncour "Entre deux Guerres".

Prin urmare Regele Carol era complet de acord cu ceia ce făcea Titulescu lui în cele 11 luni din an pe care le petrecea în străinătate, dar intervenția nedorită a lui Mihail Sturdza și George Brătianu, l-a făcut să-și întârzie și chiar să nu-și poată pune în practică planurile lor. Regele Carol o spune direct: am nevoie de un timp ca să-mi obișnuiesc poporul (?) cu această idee adică cu trecerea trupelor rusești prin România. Poporul românesc știa din experiență că Rușii nu mai pleacă dintr-o țară în care au intrat ca aliați decât goniiți cu pușca și cu tunul. Și Carol mai spune că cu această idee are și el nevoie de un timp ca să se obișnuiască!!! Dar cu Carol, lucrurile mergeau ușor. Ca să se obișnuiască era nevoie de intervenția *Nemtoaierei* lui care îl obișnuia să le facă toate. Dar Germanii nu puteau aștepta răspunsul lui Petrescu-Comnen la propunerile lor și să se lase încercuiri de Titulescu cu a *aliții firești*, adică cu Francezii și cu Rușii. Contra Rușiei, Germanii aveau nevoie de doi aliați: România și Polonia. Cu Polonia aveau o alianță prin care această țară, vecină cu noi, se obliga să nu lase trupele rusești să treacă spre Vest. României îi facea aceeași propunere: să-și ia obligația-numai această obligație, de a nu-i lăsa pe Ruși să treacă pe teritoriul său și în rest nu fi ceea ce renunțe la aliații pe care îi are. În plus, Germanii îi ofereau României să îi înarmeze din cap până în picioare și... ieftin. Românii au refuzat aceste propuneri și deaceia! Anul 1939 ne-a găsit într-o situație asemănătoare. Armata noastră nu dispunea de nici o unitate de tancuri și nici de vreo armă anti-tanc modernă. Artilleria noastră era compusă din tunurile Krupp și tunurile rusești care fuseseră primul război mondial, cârpite cu ceia ce se cheamă "frâne de gură". Apărarea noastră anti-aeriană era nulă. Aviația, limitată la aparate de luptă, era puțin demnă, în număr și în calitate de vechitate și dibăcia tinerilor noștri aviatori. Până și armele noastre de infanterie, de trei calibre diferite, erau mitraliere și puști în stare de decrepitudine cunoscută sub numele de "wilde shooting". Totuși, de la întoarcerea Regelui Carol în țară și până în 1939, se cheltuise 28 de miliarde de lei, înscrși în bugetul înarmării ostirii". —M. Sturdza, op. cit. pag. 78.

România era dezarmată ca și în 1916 pe timpul lui Ionel Brătianu și *Aliții firești*, ca și atunci nu ne-au ajutat să ne înarmăm. Ba nici nu au încercat. Aceasta este ceia ce știam noi până în 1982 când a apărut în România în revista "România literară" un articol scris de Litvinov în 1941, cu ocazia morții lui Titulescu. În acest articol, din care am mai reproduș o parte, Litvinov ne spune despre Titulescu: "Titulescu, fiind ministru de externe, a înlesnit Republicii spaniole, cumpărarea din Franța a unei cantități de armament destinat României". Prin urmare România comandase o cantitate de armament, acest armament era gata făcut dar nu fusese încă livrat României și Titulescu cu aprobarea Regelui zănată fără îndoială, l-a oferit comunistilor spanioli. Acest armament nu era a cel "din cap până în picioare" pe care ni-l oferiseră Germanii, dar în tot cazul era ceva mai mult decât nimic. Și Litvinov, în articolul lui spune: "Cunosc poziția justă a lui Titulescu în problema neintervenției în războiul civil din Spania. Iată dar tot atâtea motive care mă determină să am o părere bună despre marele diplomat român (?) Nicolae Titulescu". Fără îndoială, articolul apărut în "România literară" în revista condusă de marele comunist George Ivașcu, era un înțeles. Fără Titulescu, Ivașcu și alții, Nicolae Ceaușescu nu ar fi astăzi la putere în Romania infometată.



## PROCESUL ROZATOARELOR



UNT animale care-și devoră propriile lor pro-genituri, pentru a supraviețui. Observăm acest fenomen la șoareci, cu un procent de natalitate impresionant, de cinci ori pe an, câte 8-10 șorice. Atunci când colonia s'a instalat într-o regiune, unde hrana este abundentă, procesul demografic este normal. Acolo însă, unde lipsa de hrană este evidentă, femela devoră o parte din propri-i născuți, pentru a salva pe ceilalți. Un instinct de echilibru, care dacă nu s'ar produce, colonia întreagă ar fi amenințată cu dispariția.

Acest fenomen s'ar putea aplica și comunismului, în situație permanentă de lipsă de "hrană", cu singura diferență, că în acest caz, el singur provoacă penuria, acolo, unde se implantază.

Dece oare? Pentru că el nu este capabil să producă minimul vital pentru existență.

El nu se poate adapta efortului de muncă, pentru că nu a fost instruit în acest scop. El a fost pregătit pentru revoluție, submi-narea societății, singurul produs capabil să genereze și să exporte.

A fost pregătit pentru a persecuta, răsturna, extermina pe cei ce nu-i acceptă învâștură și o va face în permanență, pentru a-și apăra acest privilegiu de trăitor, pe spatele celor oprimați.

El nu are altă rațiune de a exista. Privat de acest sens, el su-combă sau își devoră progenitura, nația, în sânul căreia s'a în-crustat.

În subconștientul lui viciat, el este "necesar" societății, pen-tru a-i "echilibra" orânduirea.

Atunci, când o parte din forțele de muncă este sustrasă pro-ducției, foamea devine inevitabilă, pentru că partea rămasă, conștientă că servește paraziților, agresată în permanență, face apel la simțul de auto-apărare, pentru a supraviețui. Modul de a-și proteja ființa biologică, rămâne la imaginația fiecărui individ, ajuns la limita posibilului.

Raportul, deci, între producție și consumație, dereglat, rezul-tă procesul ireversibil: raritatea hranei, de unde soluțiile drama-tice. Sau emigrarea, în căutare de "hrană" sau înăbușirea noi-lor născuți.

Această emigrare se face în contra voinții națiilor invadate, peste care se suprapune, se substituie lor, pentru a-și asigura prioritatea uzufructului, în detrimentul băștinășilor, care, la rân-dul lor devin subalterni și mor, lăsând locul invadatorului. Astfel, procesul firi își derulează filmul dela capăt, cu acelaș desnodământ inevitabil.

Prezentarea acestor realități dramatice, nu este greu de făcut. Umanitatea întreagă le-a înregistrat deja, doar reaua credință, mai reține anumite rezerve.

România a cunoscut această invadare și continuă să suporte apăsarea foamei, până la sufocare.

Cine oare a sugerat să fie trimiși în Rusia 15.000 de intelec-tuali români, pentru a lichida o opoziție biologică, în contra comunismului, dacă nu românul Lucrețiu Pătrășcanu, pentru a grăbi procesul de eliminare fizică?

Cine, iarăși, s'a angajat, ca șef al fării, impus din afară, să um-ple închisorile și să ucidă prin torturi și foame, pe aceeași 15.000 de intelectuali, pe care *Lucrețiu Pătrășcanu* voia să-i dea pe mână sovietică, pentru a nu purta pe mâini pete de sânge, de astădată însă, înmulțiri cu de zece pe atâtea de ori, dacă nu, un alt român, Gheorghe Gheorghiu Dej? El a atins apogeul acestor atrocități cu seminarul crimei la Pitești și gropile cimitir, peste care, partidul, din umbră atunci, veghea la executarea lor, azezând azi, cu noi sacrificii noul canal, Dunărea-Marea Neagră, a cărui sărbătorire, a trecut faima peste hotare, ca un triumf al sângerosului genocid.

Pe lista nesfârșită a acestor rozătoare, am putea înscrise pe to-ți acei șefi de temnițe, care au executat fără scrupule ordinele, intrând, la rândul lor, în rasa acestor sobolani, care și-au devo-rat proprii descendenți.

Nu sunt toți aceștia oare, de acelaș sânge cu cei devorați, pen-tru a-și asigura propria lor supraviețuire, în minciună, teroare și crimă?

Animalul a făcut-o dintr'un instinct maternal, cuprins de pa-nică, de teamă că-și va pierde toată creația. Avea de ales și n'a făcut-o decât dintr'un profund sentiment de dragoste pentru făpturile lui.

Cei ce au ucis pe frații lor, au făcut-o din instinct de fiară, de unde au eliminat sensul afectiv, pentru că așa li s'a cultivat acest instinct, în seдинe de indoctrinare, pentru a scoate "omul comunist", acest monstru, care să înspăimânte omenirea.

Acest robot cu chip de terorist, a fost lansat, în afara impe-riului, să ispășiminte, să ucidă, pentru că funcția lui a fost astfel programată. În acest scop i s'a extras tot ce este uman în el: conștiință, rațiune, sentiment.

În Afganistan, 300 de luptători patrioți, fiind încercuiri și epuizând munițiile, au ridicat steagul alb, în semn de predare. Cei din față, frații lor, programați de partid, îi mitraliază până la ultimul, așa cum cerea tradiția, de tristă memorie, concepută la Katyn.

În Polonia, preotul Popieluszko este chinuit, desfigurat și apoi strangulat, cu un sadism, de care numai omul robot, produs în serie, pe scară apocaliptică, comunistul, este capabil.

Întreg globul este semănat de astfel de crime, în contra omu-lui sapiens, care jenează omul întors din Neandertal.

Invații mai recente confirmă, sguide umanitatea. Drama cu-prinde Abisinia, sub opresiunea colonelului Mengistu, unde zil-nic mor de foame sute de făpturi umane, copii nevinovați, în timp ce sobolanii, serbează cu fast, zecze ani de "Înfăpturi so-cialiste", sărbătorire, care a costat 250 milioane de dolari, bani, cu care s'ar fi putut salva zeci de mii de corpuri descărnate, copii pe pântecul umflat, sușinut de picioare subiate.

Jean Francois Revel, renumitul gânditor francez, evocă la te-leviziviz franceză această tragedie, denunțând afrontul aduș umanitarismului, atunci când au cumpărat în Occidental capita-lism 500.000 de sticle de Wisky, pentru a narcotiza triumful so-cialismului roșu, în ciuda muritorilor de foame.

Acest fast gindea să prezinte lumii, vitrina sclipitoare, a regi-mului.

Alarmat de această dramă umană, solidaritatea internațională a sărit în ajutorul muritorilor de foame.

Alimente adunate de atâtea generozitate, n'au ajuns până la acești muritori iremediabili, pentru că porturile, unde trebuiau să acosteze vapoarele cu alimente erau interzise, devenite baze sovietice iar camioanele cu alimente care au reușit să ajungă, au fost impuse cu mari taxe de circulație, să le îngreuneze misiu-ne, pur umanitară.

Pentru a "proteja" pe acești flămânzi cronici, șoarecii s'au în-grișit să facă apel la tovarășii de aceeași speță, să-i asigure contra "vânzăturii de neam".

Astfel au sărit în ajutorul regimului: 4.000 "consilieri sovieti-ci", 6.000 de Germani de Est, Bulgari, Cehi, la care s'au adăugat 12.000 Cubani, din cei 20.000 din anul trecut.

Rusia Sovietică, în loc de alimente, pentru cei muritori de foame, a livrat armament, în valoare de 3 miliarde de dolari, su-mă, cu care s'ar fi putut salva milioane de flămânzi.

Cei ce mor de foame, însă, nu preocupă deloc regimul, pen-tru că foamea rămâne un aliat și cel mai eficient, pentru a slăbi, extermina o populație ostilă comunismului. Generozitatea Occi-dentalului, jenează, mai mult decât ajută, pentru că "se amestecă în trebile interne, ale unei națiuni independente".

Cum? Dar atunci, această populație nu va fi coastră să moară de foame? Desigur, nimeni nu contestă nici un drept. Însă aceas-tă ridicare masivă de ajutoare din toate colțurile pământului, răs-puns la apelul patetic, adresat lumii întregi, simbolizează încă solidaritatea umană, creștină. Aceasta este în drept să cunoască cauzele acestui prăpăd, fără precedent.

În 1947, în România, au murit de foame, peste 70.000 de persoane, din cauza "secetei", pentru că Rusia Sovietică jefuise toată rezerva de grâne, necesară populației țării, în caz de mare nevoie. 70.000 de Români devoraji, pentru supraviețuirea regi-mului, în plin marș spre "edificare".

Atunci, când comunismul este obligat să trăiască într'un spa-țiu închis, își devorează proprii copii, altcum sucombă. Iată so-luția pentru ca umanitatea să redobândească liniștea.

În patria comunismului, statisticele avansează cifra de 60 de milioane de victime, în perioade de izolare de restul lumii. Krus-chev, în memoriile sale, recunoaște câteva milioane de țărani, uciși, pentru că s'au opus colectivizării pământurilor.

Statul, nu era el de acelaș sânge cu aceste milioane de iobagi, devoraji cu atâtea sălbăticie?

Comunismul este o stare anormală a societății, dominată de mediocritate și pentru a o menține, el a creat o pleiadă de auxi-liari indispensabili, scoși din procesul de producție, într'un pro-cent foarte mare și trecuți în acel de consum, cum sunt: delato-rii, agitatorii de cartiere, blocuri, până la locuiețele individuale, fără a ține cont de serviciile de Poliție și Securitate de tot soiul, precum și paznicii miilor de închisori și gulaguri.

Această pătură, care se bucură de privilegii multiple, triplează numărul consumatorilor, producând un desechilibru economic permanent, de unde importarea de milioane de tone de cereale din Occident. Ei nu vor putea niciodată stabili echilibrul, produc-tie-consum.

De curând, coloane avansate, ale acestei "emigrații", au ajuns până în Noua Caledonie, teritoriu francez. Această insulă, în perspectiva viitoarelor agresiuni, prezintă un punct strategic, în Pacificul de Sud, de o mare importanță, capabil să controleze vastul teritoriu Australia, Noua Zelandă, etc...

În acest scop, colonelul Kadafi, prin legătura stabilită de Liga revoluționară a lui Krivine, se oferă să lanseze lupta armată, pen-tru "eliberarea comunistilor francezi", după acțiunea reușită în Tchad. Astfel se constituie "Frontul de eliberare Kanak socialist", ca urmare a vizitei la Tripoli, a doi șefi kanak, Yann Céline Ure-gei și Eloi Mochoro, la 2 Iulie 1984. Primul devine Ministru de Externe iar al doilea Ministru de Interne în noul "Guvern provi-zoriu Kanak", constituit la 25 Noemvrie.

La începutul lui Octomvrie, 17 "independenți" sunt trimiși în Libya pentru un "stagiul". Revin la 2 noemvrie și pregătesc "eliberarea".

După agenția France-Presse, bine informată, Kadafi le-a atri-buit 5 milioane de dolari, pentru procurarea de armament.

Acțiunea începe cu ridicarea de baraje, paralizând toate căile de comunicație. Înarmați, nu ezită să tragă în serviciul de ordi-ne, trimis să restabilească liniștea. Astfel, 60 de soldați francezi și mai multe posturi de jandarmi sunt încercuiri, case incendia-te, teroare, climă premergătoare revoluției.

Presa sovietică acompaniază acțiunile de pe teren, acuzând Franța de a exercita o politică de opresiune.

În căutare de baze strategice, Rusia Sovietică a găsit acest te-ritoriu francez, regiune mai slab protejată. Deja, vaze sovietice, echipate de instrumente moderne de radar, patrulează în apro-piere de Noua Caledonie.

Machoro, șeful de rășboi al "independenților" este exponentul aparatului comunist francez și independențist. Latura marxistă re-voluționară, agitată de Jean Louis Dion, membru în Liga lui Kri-vine, prin mișcarea Palika, reprezintă poziția dură, teleghidată prin filiera libiană.

Atât timp cât comunismul nu va fi coastră să viețuiască în limita frontierelor lui, nu va fi pace, liniște în lume.

Să nu trăim, însă, din iluzii, complicitatea internațională, nu-i va refuza "asistența", decât atunci, când vaporul va coborî sub nivelul de plutire. Atunci și rasa rozătoarelor va pluti pe ape, la-sând în urmă, pe cei ce nu știu să înnoaie.

Decemvrie 1984.

Filon VERCA





## IN SPIRITUL CRUCIADELOR

de Faust Brădescu

A fost un timp când omul trăia intens în spiritul cristic, le-gând totul de undeva magicului destin ce ne e sortit de dum-nezeire. Menirea lui i se părea clară ca lumina zilei = apărarea crucii și-a omului creștin.

Amar de cei îndrăzneți și apriți, ce-ar fi voit să îndoaie gru-mazul credinșilor întru Cristos! Ca o furtună nestăpânită, armile națiunilor își încingeau spada, revărsându-se spre frun-tariile amenințate. Ostașii Domnului știau să lupte și să moară pen-tru frații în primejdie sau pentru acel simbol al Golgoetei îndure-rate...

Si vremurile erau grele, căile lungi, armurile scumpe. Dar cine se mai gândea la necazurile clipei, când era în primejdie lumina sufletului sau fratele întru aceeași credință! Oriunde și oricând, creștinul trebuia să ajute pe creștin.

Cât de departe ne apar azi acele timpuri de dragoste și de sa-crificiu în numele Domnului! Cât de măreț se ridică și ne apar-e conștiința datoriei care umplea sufletul conducătorilor de po-poare, alături de tergiversările, lipsa de răspundere și indeferen-ța ce stagnează ca o brumă peste sufletele celor de azi... Credin-ță, misiune și forță de sacrificiu s'au dus pe apa Sâmbetei...

Azi totul se mișcă în ritmul unei politici de întretre meschi-ne sau de alianțe hegemonice obscure! Azi suflet marilor che-mări întru apărarea crucii s'a stins cu marea epopee a Spaniei franchiste. Rănjește, în schimb, peste neamuri și suflete, steaua Moscovei, suport al ateismului, al decăderii morale și al destră-mării spirituale.

Cele mai contradictorii și mai de necrezut alianțe se îmbină întru injosirea și distrugerea celor ce cred în crucea lui Cristos. Cele mai sordide anomalii apar, aduse de vântul anarhiei în in-șăși statornicia Bisericii ce-și au temelia în piatra apostolică.

Biserica Răsăriteană își duce agonia, ingenușată în fața anticristului marxist care, brutal, îi sapă dogme, forme și mani-festări. Doar poate prin vreun fund de mănăstire mai dăinuie su-flul unui har neprihănit.

Biserica Romană, la rândul ei, prinsă în mrejele altui gen de anomalii, se sbate cu prezența unui curent religios de stângă, cu partizanii unei "teologii a libertății", a unui "modernism", nu arhitectonic ci direct dogmatic. Anomaliile care pun în primejdie înșăși catapeteazma creștinismului. Aici, ca și dincolo, în lumea ortodoxă, se descoperă - abilită ca toate reprezentările răului - mână nevăzută a marxismului.

Iar peste tot planează indiferența și incoerența mai marilor lumii, ce lasă să putrezească sub acizii Kremlinului magma sufle-tească ce singură le poate asigura viitorul și-o armonie socială. Dar cine să mai creadă în salvarea politică prin resurrecție spiri-tuală, când de două sute de ani și mai bine mintea occidentală a fost îndopată sistematic cu pozitivism, scepticism și laicism "liberator"... Cu timpul, Biserica însăși trebuia să fie contamina-tă de aceste idei ce-au ușurat acceptarea și punerea în aplicare a tezelor marxiste.

Biserica creștină în totalitatea ei este în pericol de moarte. Deoarece, nici protestantismul, cu cele vreo 180 de secte care-l definește, nu poate constitui o speranță. O Biserică fărâmițată este o pradă ușoară, de prea slabă rezistență, în fața unei voinți brutale și fără scrupule.

Si atunci când conducătorii de popoare și Biserica au pierdut sensul mistic al existenței și rolul apărător al credinței, s'au îndepărtat de misiunea istorică a religiei. Nu trebuie uitat că Biseri-ca încearcă salvarea omului și ridicarea lui spre tronul dum-nezească, dar în același timp, urmărește și salvarea civilizației bazată pe creștinism. În acest sens, individul se salvează prin efort per-sonal. Civilizația și națiunile prin efort colectiv, sprijinit pe reli-gie, deoarece numai ea este aluat comun și ciment nevăzut de-pășind marxiști.

Devierile actuale, epifenomene ale unor încercări de adaptare a esenței religioase la efemerul politic, duc la modificarea dog-melor, la slăbirea credinței și la luncarea spre anarhie. Un pic peste tot, dar mai ales în America Latină, se resimte profund influența acestor schimbări în gândirea și comportamentul cle-rului. Vechea mișcă creștină și tradiționalul ajutor al maselor su-ferinde nu mai urmează sănătoasă doctrină socială a Bisericii.

Purtată de influența nefastă a anumitor teorii politico-sociale contrare spiritului creștin, dar demagogic răscolitoare pentru masele populare, o parte din preotimi și-a însușit scopurile ace-sor doctrine. Dorința de a contribui, prin toate mijloacele, la realizarea unei justiții sociale sau simplă adaptare la o tendință, faptul trece dincolo de ordinea stabilită.

În primul rând, *indisciplină* față de autoritatea religioasă su-premă. Al doilea, *subordonare* inadmisibilă unor ideologii trecă-toare și nocive. Al treilea, *neîncredere* primejdioasă în propria doctrină socială a Bisericii.

A vorbi de o "teologie e liberării", când termenul ascunde anarhizarea moravurilor, distrugerea familiei și generalizarea urei fratricide, nu mai are nimic de-a face cu spiritual cristic și nici cu lupta de odinioară pentru cruce și salvarea creștinilor.

Iar când preoți și călugări se aliază bandelor marxiste sau maiste din "Căderea luminoasă", ale căror acțiuni violente și omoritoare n'au nicio legătură cu mila și dragostea creștină, ce-va putred mișcă n'adâncul Bisericii lui Cristos!

Sunt gesturi care nu iartă și devieri care prăbușesc. Biserica nu poate apăra și "elibera" omul pactizând cu ideologiile atee ale căror acțiuni în favoarea maselor nu sunt decât minciună și in-selătorie. Căile ei de manifestare sunt altele și datoria reprezen-tanților ei este, din contră, să combată asemenea ideologii vătă-mătoare.

Nu aliindu-se cu dușmanii cei mai înverșunați ai Bisericii lui Cristos și ai omului, acești purtători de har vor lua parte la o bi-nefăcătoare schimbare la față a omenirii. Nu vor fi nici măcar prezenți mereu - cum susțin ei - pentru a apăra Biserica sub ori-ce regim în viitor, fie el cel mai ateu și anti-religios. Vor fi uciși în timpul schimbării sau imediat după aceea. În cel "mai bun" caz, se vor confunda cu învingătorii, modificând sufletește de ideologia politico-socială căreia s'au supus. Contactul permanent cu răul și violența, acceptarea urei și a răzbunării ca precepte de trăire interioară, duc la prăbușiri spirituale și devieri de jude-cată.

În această modificare incoerentă rezidă pericolul ce amenin-ță Biserica. Cu atât mai mult cu cât vântul răzvrătirii băntuie și n' sânt ierarhii superioare. Episcopi și Cardinali se comportă din ce în ce mai des ca niște simpli purtători de cuvânt ai ideo-logiilor pustiitoare. Incoerentei de răul pe care-l protejează, croiesc un nou calvar creștinătății, la capătul căruia se vor năru-i și ei odată cu ultimul geamăt al ultimului credincios.

Sfântul Părinte Ioan-Paul II a simțit primejdia ce paste crești-nismul, societatea, omul...

Năruirile definitive nu sunt cele politice sau sociale. Numai desprinderea în spirit aduce moartea sufletească și cu ea, nean-tul.

Piatra lui Cristos dela Roma nu poate fi căcată în picioare și cu atât mai puțin, tărâtă în nămolul unor ideologii infame și tre-cătoare. Ea e rânduită peste om și dincolo de vreme. Ea ascunde și libertate și mântuire. Ea nu are nevoie să-și apropie nimeni "teolo-gii", noi "cărări luminoase" sau vreun nou "aggiornamento"...

Piatra lui Cristos e veșnic prezentă, înnoitoare și purtătoare de adevăr. Deaceia, călătoriile întreprinse de Sfântul Părinte, cu toate greutățile provocate de starea sănătății lui, fac parte din PRIMII PASI ai Bisericii în ajutorul creștinilor amenințați de hoardele marxismului ateu.

Iar dacă odinioară Sfântul Părinte al vremii dădea omului bi-neucuvântare celor ce plecau să-l aperse pe Cristos, azi, el însuși s'a îmbrăcat în zale de luptător. Pe căile lumii, sabia lui = cu-vântul, spintecă ale neîncrederei și tînușește răzvrătirea rău-făcătoare. Anatemizarea noilor forme de manifestare a anti-cristu-lui poate fi considerată ca un prim semn al ropoștei creștine.

Respingerea categorică a acelei "teologii e liberării" care nu urmărește decât libertajinul, a tuturor "cărărilor prea lumino-ase" care nu aduc decât întunecare, sunt îndemnul hotărât al unei reveniri pe calea adevărului.

Prin el, Sfântul Părinte deschide o războire cu tot răul ce s'a cuibărit în lume, contra tuturor celor ce, din umbră, duc ofensi-va lor anti-creștină. Cuvintele pronunțate în timpul călătoriei în Peru, apar ca o promisiune de viitor.

Calvarul impus de marxism Bisericii creștine în tot locul un-de și-a întins nefasta stăpânire, apasă parcă mai ușor peste sufle-tul națiunilor.

Cuvintele pline de înțelepciune ale Sfântului Părinte răsună o deschidere spre un nou orizont. ca un început de nouă cru-ciadă împotriva răului ce se întinde.

Bucurați-vă popoare, mai sunt speranțe!..

## PORTTRAITS FRANCO-ROUMAINS LEON DE MONTESQUIEU 1873-1915

PAR PATRICK ARGARICOMENDIA



I pour celui qui symbolise le mieux les dé-fauts et les qualités des français, le poète Pie-re Ronsard, on peut raisonnablement suppo-ser une origine roumaine (of *Carpatii*, n.º 36), nul ne met en doute la "franco-roumanité" de Léon de Montesquieu, l'un des chantres du nationalisme français.

Léon de Montesquieu descend, en effet, du côté paternel, d'une ancienne famille de Fran-ce illustrée par le musquetaire Pierre de Montesquieu, chevalier d'Artagnan, immortalisé par Alexandre Dumas, des grandes Mais-sons Brissac, Gramont, Noailles (1), du ministre de Louis XIV, Louvois, de Saint Louis, de Charlemagne, de Guillaume le Con-quéran, de Saint Vladimir, de Constantin VII Porphyrogénète, etc., et du côté maternel de Georges-Démètre Bibescu, Prince de Valachie, de Constantin Brancovan, de Radu Serban Basarab, du postelnic Constantin Cantacuzène (2), etc.

Quelle glorieuse ascendance pour celui qui fut le compagnon de Charles Maurras, l'un des fondateurs de l'Action Française, le premier secrétaire général de la Ligue d'Action Française, mort pour la Patrie le 25 septembre 1915.

Léon de Montesquieu est né en 1873, le 14 juillet, ce qui ne manque pas d'ironie quand on sait qu'il deviendra l'un de ceux qui permettront la résurrection du mouvement royaliste français à la fin du XIX<sup>e</sup> siècle.

Il est vrai que la famille s'était depuis longtemps ralliée aux idées subversives de 1789. Son trisaïeul, Anne-Pierre comte de Montesquieu, fut Grand Chambellan de Napoléon, tandis que sa trisaïeul fut la célèbre "Maman Quiou" comme l'appelait le Roi de Rome; son bisaïeul Ambroise devint baron d'Empire, puis Pair de France à la Restauration, et son grand-père Napoléon (:) de Montesquieu fut élu député.

Léon de Montesquieu fut lui-même séduit par les idées révo-lutionnaires. Ne reconnut-il pas dans sa brochure "De l'anarchie à la monarchie" que bien peu de Français ne se trouverent pas tentés à un moment ou l'autre de leur vie, par les principes révo-lutionnaires?

Mais la lecture d'Auguste Comte le convainquit de ses erreurs et bientôt il rejoignit le petit groupe, Maurras, Pujol, Vaugeois, qui fonda, en 1899, l'Action Française. Il fut le premier et le seul de sa génération pour y représenter la vieille aristocratie na-tionale sinsi que le rappelait Charles Maurras dans *L'Action Française* du 4 juin 1918. Il devint le premier président du conseil d'administration et le premier secrétaire général de la Ligue d'Action Française.

Outre la brochure précitée, Léon de Montesquieu écrivit di-vers ouvrages dont les plus connus sont "Le salut public", "La raison d'Etat", "Le réalisme de Bonald", "Le système politique d'Auguste Comte", "Les raisons du nationalisme", etc. A leur lecture, on ne peut qu'approuver Roger Joseph, qui dans *Aspects de la France* du 19 juillet 1973, écrivait que Montesquieu a pris rang entre les meilleures têtes de la science politique.

Mais que l'on nous permette de préférer un autre livre, "No-tes sur la Roumanie" paru en 1914.

Trois grandes parties composent cette oeuvre. Un rappel his-torique de la naissance de la monarchie en Roumanie et la mise en valeur de ses bienfaits (n'oublions pas que Montesquieu est l'un des principaux responsables du mouvement royaliste fran-çais), des efforts du Prince Charles de Hohenzollern pour aider "ce beau pays, si richement doté par la nature" ainsi qu'il l'écri-vit à un ami en 1870; la question juive si importante pour la compréhension de l'histoire contemporaine roumaine; le pro-bème de la paysannerie roumaine peinant sous le joug des "fer-miers" juifs, défavorisés par l'introduction, en 1866, du Code ci-vil français qui les laissait sans protection, sans défense natu-relles face aux détenteurs de la "Fortune vagabonde".

Il nous paraît utile de revenir sur le second point abordé par l'auteur.

Si la Roumanie gagna son indépendance sur le champ de ba-taille de Plevna, elle faillit la perdre lors de la signature, le 13 juil-let 1878, par l'Allemagne, la France, l'Angleterre, la Russie, l'Italie, l'Autriche-Hongrie et la Turquie, du traité de Berlin.

Certaines grandes puissances en profitèrent pour s'appropri-er de nouveaux territoires; l'Autriche-Hongrie prit la Bosnie-Herzégovine, l'Angleterre Chypre, la Russie la Bessarabie - déjà occu-pée en 1812, puis libérée en 1856 grâce au traité de Paris.

En revanche, la France, par la voix de son ministre des Affai-res Etrangères, Waddington, ne réclama aucune terre, mais l'émancipation des Juifs de Roumanie! (3)

Une clause du traité prévoyait, en effet, que "la distinction des croyances religieuses et des confessions ne pourra être oppo-sée à personne comme un motif d'exclusion ou d'incapacité en ce qui concerne la jouissance des droits civils et politiques, l'ad-mission aux emplois publics, fonctions et honneurs, ou l'exerci-ce des différentes professions et industries dans quelque localité que ce soit."

Rappelons que jusque vers le milieu du XIX<sup>e</sup> siècle, les Juifs furent peu nombreux en Roumanie; le commerce était, heureuse époque, dans les mains des Arméniens et des Grecs. Mais, à par-tir de 1840, les Juifs arrivèrent essentiellement en Moldavie.

Il est bon de se souvenir de quelques chiffres. Au moment où Montesquieu écrit son livre, la population de Roumanie était, environ, de 6-7 millions d'habitants dont 300 à 400 000 Juifs. Ce nombre peut sembler peu élevé, mais il est trompeur car les Juifs habitaient presque tous en ville. Or les villes de Roumanie comptaient 800 000 habitants dont 100 000 étrangers non-Juifs.

Autrement dit, parmi les 700 000 citoyens - chiffre arrondi naturellement - 300 à 400 000 étaient des Juifs; soit une propor-tion de 45 à 55%!

A titre d'exemple, à lassy en 1899, vivaient, selon les statisti-ques officielles, 35 539 Chrétiens contre 39 443 Juifs! C'est dire si le danger menaçait la Roumanie.

Jusqu'en 1878, les Juifs étaient donc considérés comme des étrangers et dans l'impossibilité de devenir Roumains car l'arti-cle 7 de la Constitution de 1866 prévoyait que "les étrangers de rite chrétien peuvent seuls obtenir la naturalisation".

Par ailleurs, en ce qui concerne le grave problème de la posse-sion des biens ruraux, en grande partie grevés d'hypothèques au profit des "fermiers" juifs, il avait été décrété, pour protéger le pays, que seuls les chrétiens pouvaient posséder ces biens ruraux.

Les Roumains durent s'incliner devant les grandes puissances et supprimer, officiellement, tout statut particulier pour les Juifs, tandis que ricanait, à Paris, Adolphe Crémieux, président de l'Alliance Israélite Universelle (4), "ma foi est grande devant notre situation aujourd'hui si belle", et que Gambetta, autre Juif de France, répondait à un envoyé roumain auprès du gou-vernement français: "l'engage votre gouvernement à s'exécuter; la France ne reconnaîtra pas l'indépendance de votre pays sans que vous ayez reconnu les droits civils à tous les Juifs sans dis-tinction. M. Crémieux y tient. M. Waddington a pris au congrès de Berlin l'initiative de cette question, il y va de l'honneur de la France de ne pas la laisser éluder. Moi-même j'ai foi que vous engager à remplir sans délais vos engagements". Comme le disait Caragiale, "Immortel Gambetta"...

Mais les Roumains sont connus pour leur sens de l'astuce et réussirent à sauver leur identité.

Ainsi, pour la naturalisation, le nouvel article 7 la rend aussi difficile que possible puisqu'il précise que "la naturalisation ne peut s'accorder que par une loi et individuellement"; même dé-fense pour les biens ruraux, puisque toute distinction est interdi-te entre Chrétiens et Juifs, distinguons entre Roumains et étran-gers: "Seuls les Roumains peuvent acquérir des immeubles ru-raux en Roumanie".

suite p. 25.



# ORCHESTRA ROSIE

Nicolae ROSCA

În ultimii ani s'a pornit iarăși o agitație în lume, susținută cu vehemență, pe chestiunea desarmării, a păcii și a înăsătoririi mediului biologic al omenirii. Masele sunt din ce în ce mai mentalizate în această direcție, mai solicitate pentru a se pronunța în favoarea lor, urmând niște idei-tip cari se vântură peste tot locul.

Ideile în sine nu sunt rele. Par frumoase chiar, juste ca concept, ca schemă de gândire. Căci, cine nu este preocupat astăzi de aceste probleme grele în care ne sbatem cu toții și de care depinde viața noastră și a celor ce ne urmează? Omenirea întreagă dansează pe gura unui vulcan care în orice moment poate intra în erupție. Deceea toți suntem sensibili la astfel de teme.

Până aici, bine. Dar dacă zgândărim puțin la rădăcina acestor agitații la modă, dacă încercăm să pătrundem în dedesubturile forțelor care le pun în mișcare, ne întâlnim cu surpriza — surpriza numai pentru cei naivi — că toate au o sursă vizibilă: *comunismul internațional, Rusia Sovietică*. Mișcările, pentru pace (unele binecuvântate chiar de anumite forte bisericesti manevrate de dușmanii Domnului), *antiatomice* (mergându-se până la absurdul de a nega necesitatea imperioasă a atomismului la producerea energiei necesare societății noastre), *antiarmamentiste*, *antimilitariste* (cerându-se pur și simplu desființarea unor armate), a *verizilor* (cu un fond logic, dar greșit ca aplicare), și altele, care au năpădit câmpul european, descoperim că sunt dirijate numai într-o singură direcție: spre Occident și mai ales spre Statele Unite. Numai acestora li se cere să ia act și să execute fără întârziere dorințele manifestanților. Și dacă pătrundem și mai mult în intimitatea acestor mișcări cari poluează lumea liberă, periclitându-i sănătatea, mai observăm că sunt create, servite și mănute de aceiași indivizi, *mereu aceiași*, care schimbă scena activității lor agitatoare cu ușurința cu care figuranții unei opere, *mereu aceiași*, umplu diferitele roluri secundare după ce și schimbă costumația. Aflăm în capul acestor agitații ale maselor, ca organizatori de bază și figuranți de prim plan, *mereu aceiași* comuniști, dezghizați în "comuniști leniniști", "comuniști dizidenți", "euro-comuniști", "comuniști radicali", "comuniști stalinisti", "tineret comunist liberatar", "comuniști maoisti", "comuniști caștristi", etc. Motorul adevărat al agitațiilor de stradă, care nu are nimic de a face cu idealismul unor idei care preocupă umanitatea, este comunismul. *Mereu comunismul*. Aspectele pluraliste sub care se prezintă este o tactică pentru înșelarea prostilor. Si din păcate sunt destui în marea grădina a lui Dumnezeu.

Dirijorul din umbră al acestei vaste orchestre anarhice, acela care cu bagheta lui dă intrările pertinente diferitelor instrumente și schimbă tonalitățile și intensitățile, după necesitățile unei strategii bine studiate, este Moscova. *Moscova Rosie*.

Dar aceste agitații, aceste involburări comandate ale pasiunilor omenesti aruncate pe stradă, nu sunt noi. Pe tot parcursul istoriei contemporane bolșevicii au montat astfel de orchestreări gălăgioase ori de către ori puneau în mișcare o nouă expansiune a lor, o nouă agresiune la libertatea popoarelor. Este un fel de a acoperii spatele, de a îndrepta atenția lumii, de o altă parte decât acolo unde atacă ei. Ne amintim bunăoară, de o puternică agitație deslănțuită în jurul anilor 1950, adică exact când în rășărit Rusia mănuia armatele Coreii de Nord pentru ocuparea celei de Sud. Agitația a fost inițiată de niște *grupuri intelectuale de stânga* și se numea, dacă ne amintim bine, "*Apelul de pace dela Stockholm*", sau așa ceva. În fața pericolului unui război generalizat, spuneau aceștia, trebuie să creem o stare de opinie contrară, trebuie să opunem un pacifism categoric. Dar acest pacifism era cerut numai lumii libere care se opunea unei noi agresiuni comuniste și nu adevăratului agresor. Adică, se periclitează liniștea și siguranța lumii când o parte a acestei lumi rezistă în încercărilor de expansiune brută la celelalte. Si mereu s'au repetat aceste strategeme.

Si iată că *orchestra roșie* a fost pusă din nou în mișcare, începând cu decada actuală, cu o intensitate asurzitoare, când, coincidentă ciudată, mișcările de expansiune sovietică sunt în plin apogeu în Africa, Asia și America Latină. Ca urmare a agresiunilor bolșevice, Statele Unite schimbă politica malăie a lui Carter și încep cu decizie recapacitarea forțelor lor militare. Europeanii, cu unele excepții, se alinază noii politici americane. Si asta dă

nastere gălăgiei stângistilor. *Orchestra roșie* într'un continuu crescendo, lansează iarăși pe piață sloganele ei preferate: pace, desarmare, neutralism. "Americani să nu monteze noi rachete spațiale. Au destule". "Europeanii să se declare neutrali în lupta dintre cele două puteri", — dacă nu chiar ostili uneia dintre ele, Statelor Unite, desigur. "Goana armamentistă trebuie oprită cu orice pret." Profitând de libertatea ce domnește în Occident, manifestațiile se țin lant în toate capitalele europene, și din când în când se mai pune la cale și câte-o acțiune teroristă contra centrelor militare ale OTAN-ului. Totul se face cu scopul de a înfricoșa lumea și a crea ostilitate contra înarmării și actualizării potențialului atomic american.

Dar să vedem care este adevărata situație a armamentului atomic al celor două puteri. Există oare superprioritatea vădită americană pentru a se vedea obligată Rusia să ție cu atâtă putere?

Stim că astăzi, (când oricând țara puțin dezvoltată poate fabrica bombe atomice), problema principală nu stă în a fabrica explozive nucleare ci în a le trimite în cantitate cât mai mare și cu exactitate de jintre pe teritoriul inamic, pentru a-l distruge. Aceste vehicule purtătoare de exploziv nuclear dă naștere, în fond, luptei de echilibru dintre cele două lumi: cea liberă și cea încătușată.

Armele balistice existente astăzi se împart în trei categorii, după lungimea razei lor de acțiune. Sunt următoarele:

- I. *Rachete strategice* (sau intercontinentale)
  - a. terestre, cu rază de acțiune superioară la 10.000 km.
  - b. navale, cu rază de acțiune până la 8.000 km.
- II. *Rachete mijlocii*, cu un câmp de acțiune până la 5.000 km.
- III. *Rachete tactice*
  - a. terestre, cu rază de acțiune între 100 și 700 km.
  - b. navale, cu rază de acțiune până la 2.000 km.
  - c. aeriene, cu rază de acțiune până la 1.000 km.

Si acum să vedem de câte dispune fiecare tabără?

- Rachete strategice*  
a. terestre: Americanii = 1.045 (Titan II, Minuteman II, III).  
Rușii = 1.340 (SS-11, 13, 17, 18, 19).  
b. navale: Americanii = 568 (Poseidon, Trident).  
Rușii = 980 (SSN-5, 6, 8, 17, 18, SSNX-20).

- Rachete mijlocii*  
Americanii = 41 (Pershing II, BGM 109-A).  
Rușii = 599 (SS-4, 5, 20).

- Rachete tactice*  
a. terestre: Americanii = 144 (Pershing I, Lance).  
Rușii = 1.792 (SS-1B, 1E, FROG-7, SS-12, 21, 23, SSC-1B).  
b. navale: Americanii = 44 (BEM-109).  
Rușii = 1.046 (SSN-3, 7, 9, 12, 14, 19, SSNX-22).  
c. aeriene: Americanii = 1340 (AGM-86-B, 86-A).  
Rușii = 1.685 (AS-2, 3, 4, 6).

Cam asta era situația vehiculelor nucleare în anii 1983-1984. (Datele au fost culese din diferite publicații cari s'au ocupat cu tema).

Este drept că americanii mai au cînea 370 avioane (B-52D, B-52G, B-52H), foarte sofisticate și greu de reparat, capabile să poarte bomba atomică la mari depărtații. (Se pare că Rușii nu au, sau au puține avioane echivalente). Si tot în potențialul occidental mai pot fi adăugate și rachetele (de rază mijlocie de acțiune) pe care și le-au dezvoltat englezii și francezii. (Nu știm exact numărul lor, dar se pare că nu depășesc cifra de 200-250). Dar cu toate acestea avantajul Rusiei în astfel de arme este evident. (Si același lucru se petrece și cu armele convenționale unde superioritatea rusească este covârșitoare).

Si atunci de ce această agitație gălăgioasă?  
În cunoscutul acorduri SALT I și SALT II (acesta din urmă neratificat de Senatul american din cauza avantajelor pe care Carter le oferea rușilor), negociate în a doua jumătate a anilor 1970, se stabilea o limitare a armelor atomice și a sectoarelor de transport. Dar Rușii nu le-au respectat. Si în timp ce se discutau reducerile de armament ei produceau masiv faimoasele rachete SS-20, cari întesec Europa, cu scopul de a o înfricoșa și obliga să se desprindă de politica de apărare americană, declarându-se neutrală. Adică învinsă. Occidentalii, încă din 1979, când și-au dat seama de pericolul ce-i paste, au avizat Uniunea Sovietică că, dacă nu încetează cu politica lor agresivă, vor fi obligați să stabilească pe teritoriile lor arme de apărare asemănătoare celor rusești. Acestea sunt cunoscutele (căci s'a vorbit mult de ele) rachete

te Pershing II și Cruiser, cari în număr de 572, sunt în curs de instalare în Germania, Anglia, Belgia și Italia. Acestea vor neutraliza cele 599 rachete mujlocii sovietice, instalate deja în dispozitivele lor de lansare și cu destulul programat. Si asta nu o vrea Rusia.

Situația armamentistică a celor două lumi, în desechilibru periculos pentru occidentali, obligați să facă față primejdiei, nu justifică agitațiile comunistilor. Epitetele de "canibal", "dușman al umanității", pe care le aruncă asupra lui Reagan sunt total false și cinice. Cine strică pacea în lume și seamănă teroarea și neliniștea în societatea contemporană este numai Rusia Sovietică cu politica ei expansionistă și agresivă.

Dar cauza nervozității comuniste mai poate sta și în altă parte. Americanii și-au dat seama, se pare, că politica lor idealistă de limitare a armamentelor, într-o primă fază, și reducere treptată a lor până la nivelul O, după aceea, nu are nicio șansă să fie luată în seamă cu seriozitate de către Ruși. Căci aceștia, în plină ofensivă a expansiunii lor, atât politică cât și doctrinară, se văd deja stăpâniți lumii și nu înțeleg să-i modereze apetiturile. Deaceia americanii s'au hotărât să reacționeze, blocând drumurile de pătrundere ale comunismului spre lumea ce-a mai rămas liberă.

Pentru asta, Reagan vrea să pună bazele unei noi politici de înarmare la scară spațială. El dă impuls dezvoltării unor noi generații de arme cari vor deplasa războiul nuclear în spațiul extra-terestru. Este așa numitul "războiul galactic". Pentru crearea acestor arme se vor dedica, de către USA, în curs de 5 ani, fabuloasa sumă de 26.000 milioane dolari. Si aici, se pare, îi doare pe Ruși. Ei nu pot suporta, așa deodată, un efort economic asemănător. Din această cauză s'a trecut la scensificarea anti-armamentistă din zilele noastre. De aceea toate aceste slogane pacifiste și agitații pro-ajutorarea lumii a treia cu bani cari i-ar întrebuința în noile arme, Statele Unite. De aceea toți tîncii, scoși puzderie pe străzi, îi acuză pe americani, si observați bine, *nu mai pe americani*, de fabricare de arme mortifere cari vor semăna distrugerea și dezolarea pe tot globul pămîntesc (în timp ce Sovietele aduc numai pacea și fericirea pe pămînt).

Dar oare să fie atât de mortifere aceste arme americane, așa cum pretind dușmanii lor? Judecând cum trebuie, numaidecât iese la iveală exocrocheria comunistă. Aceste arme, de care se vorbește atât, sunt arme strict defensive. Ele nu au altă misiune, cum a spus și Reagan, decât să distrugă, în afara spațiului lui pămîntean, alte arme, acestea, dar, purtătoare de moarte și dezolarea, cari s'ar îndrepta, într'un eventual război, spre arile populare ale lumii. Armele acestea nu seamănă moarte ci slujesc la apărarea vieții omului. Nu ucid speranța lumii ci îndiguesc forța de distrugere a inamicilor ei. Sunt arme cari pot asigura supraviețuirea omului pe această planetă atât de amenințată de uraganele pustitoare ale unei ideologii satanizate.

Ei bine, această limitare a forței lor de distrugere îi îngrijorează și supără pe bolșevici. Aceste arme noi le anulează toate avantajele pe care le-au avut până acum asupra lumii libere, pe care au amenințat-o și a cărei frică au întreținut-o și speculat-o permanent. Aceste arme înseamnă oprirea expansiunii rusești pe glob, căci nu mai dețin factorul *groază* cu care au călărit până acum lumea. Sunt, cum s'a spus mai sus, armele unei noi sperante omenesti.

Decizia americană de a răspunde fără contemplanie provocărilor rusești și de a le anula superioritatea în armament, va schimba, în anii care vin, balanta omenirii. Rușii, în continuă ofensivă până astăzi, mînuind impudic firele politice ale lumii, vor intra într-o defensivă atentă. Hotărîrea cu care poporul american sprijină noua politică a Președintelui ei, a speriat Kremlinul. Acesta va trebui, pe lângă problemele interne care nu sunt liniștitoare, să țină seama de acum înainte și de puterea americanilor și a aliaților lor. Căci, atât din punct de vedere tehnologic cât și ca forță de decizie în momente cruciale ale istoriei lor, sunt superiori sovieticilor.

Ceva s'a schimbat, parcă, în lume. Pentru prima oară, Rușilor le este teamă. Le este teamă de un viitor pe care nu-l mai pot confecționa și manevra după bunul lor plac. Le este teamă de necunoscutul unei forțe de reacțiune a lumii libere, pe care ei nu au contat. Le este teamă de freamătul de nemulțumiri care se desprinde tot mai clar din imperiul sclavizat al lor. Le este frică chiar, de frica ce-i năpădește.

De aceea provoacă cu disperare valurile de agitație din lumea liberă, de aceea își aruncă pe străzi, îmbrăcați mereu în alte straie, figuranții unei opere, care devine din ce în ce mai comică.

Nicolae Rosca

## PORTTRAITS FRANCO-ROUMAINS

La question du service militaire fut également prévue par l'article 2 de la Loi organique de l'armée. Si les Juifs de Roumanie, considérés comme étrangers, étaient exemptés de service, c'était défavoriser les Roumains, c'était de plus attirer les Juifs des pays voisins. Aussi fut-il prévu dans cet article 2 que "les fils d'étranger, nés en Roumanie, ne peuvent être exemptés du service militaire que s'ils prouvent avoir rempli cette obligation dans un autre pays".

Sans violer les dispositions du traité de Berlin, la Roumanie a ainsi évité, pour un certain temps, plus ou moins, l'invasion de son territoire.

Beaucoup d'autres passages méritent d'être lus dans ce beau livre écrit avec amour. Comment ne pas être touché par ces pages émouvantes sur le paysan roumain, sobre grâce à la religion qui l' "oblige à des jeûnes fréquents, qui ne moissonne pas le jour de la Saint-Elie car celui-ci étant "le patron du tonnerre, celui qui travaille ce jour-là, est assuré d'être foudroyé dans l'année"; sur les puits de la plaine roumaine, nombreux car "creuser, c'est faire oeuvre agréable au ciel" et les passants sous le soleil torride de l'été pourront dire "celui qui a fait ce puits, s'il vit encore, qu'il ait du bonheur s'il est mort, que son âme repose en paix".

### NOTAS

- (1) Clin d'oeil de l'Histoire et des relations Franco-roumaines: le Prince Georges-Démètre Bibescu eut, entre autres enfants, Marie qui est la mère de Léon de Montesquieu, et Grégoire, Prince Brancovan, le père d'Anna qui épousa le comte Mathieu de Noailles et qui est devenue immortelle sous le nom d'Anna de Noailles.
- (2) Petit-Fils de Michel Cantacuzène Saitan Oglou qui, lui-même descendrait de Jean Cantacuzène, neveu par alliance de Manuel Comnène. Si Montesquieu descend, en ligne directe de l'Empereur Manuel Comnène, alors coule également dans les veines de Montesquieu, le sang de Sain Ladislav, roi de Hongrie.
- (3) Protestant, Franc Maçon, ministre de l'Instruction Publique et des Beaux Arts du 9 mars 1876 au 17 mai 1877, puis ministre des Affaires Etrangères du 13 décembre 1877 au 4 février 1879, Président du Conseil et ministre des Affaires Etrangères du 4 février 1879 au 28 décembre 1879.
- (4) Isaac-Moise dit Adolphe Crémieux, Juif, Franc-Maçon, président de l'Alliance Israélite Universelle. Plusieurs fois député, puis sénateur. Membre du Gouvernement provisoire après la Révolution de 1848, et du Gouvernement de Défense Nationale en 1870 après la chute de l'Empire (ministre de la Justice). C'est lui qui par le décret du 24 octobre 1870 (signé également par un autre Juif, Gambetta) octroya automatiquement la nationalité française aux Juifs d'Algérie. Ce décret fut en vigueur, si l'on excepte la période 1940-1943, jusqu'à l'indépendance en 1962 et fut l'un des moteurs principaux de la révolte en Algérie.





# GENERALUL ION GHEORGHE

Din Germania ne-a parvenit vestea tristă că generalul Ion Gheorghe, a murit. Avea 92 de ani, deci era cel mai bătrân ofițer activ din exilul românesc. S'a născut la 19 Februarie 1893, la Pitești și ieșe sublocotenent de geniu la 1 Octombrie 1913. S'a distins încă după primul an de școală militară și este trimis în Germania ca să urmeze cursurile unei Școli militare de specialitate, la Metz. Îscuibând războiul din 1913, cu Bulgarii, Ion Gheorghe este chemat în Tară și ia parte la acest războiu cu gradul de sublocotenent. Terminându-se repede acest războiu, Ion Gheorghe este trimis să-și continue cursurile la școala militară din Potsdam. Această școală o termină la 1 August 1914, obținând brevetul de ofițer german. Odată cu izbucnirea războiului mondial, Ion Gheorghe se înapoiiază în Tară și este repartizat la Batalionul Căi Ferate din București (Chitila), de unde este transferat la 1 Octombrie 1914, la Regimentul de Pontonieri din Brăila.

La 15 August când începe războiul nostru de întregire, Ion Gheorghe se găsea în Regimentul de Pontonieri Brăila, și cu acest Regiment a început războiul. Fusese avansat locotenent la data de 23 Iunie 1916. Tot cu acest Regiment (Pontonieri-Brăila) a luat parte la operația cunoscută sub numele de operația Flămândă. La această dată, în Octombrie 1916, trupele noastre fiind bătute în Dobrogea, se pune la cale crețerea unei armate, sub comanda generalului Averescu, care să cadă în spatele armatei din Dobrogea. Planul era îndrăzneț dar din nefericire, nu a reușit căci Germanii ne presau în Ardeal. La Flămândă podul a fost repede și bine făcut, dar nu a fost lucru ușor. Austriacii trimis în grabă câteva vase din flotila lor de pe Dunăre, ca să bombardeze podul de la Flămândă așa că trupele române care treceau Dunărea, o făceau sub bombardamentul flotei austriece. Și reparațiile trebuiau să le facă cei care făcuseră podul, adică pontonierii. Și aceasta, sub focul inamic. Locotenentul Ion Gheorghe s'a distins și a fost decorat cu Șteaua României, decorație care se dădea cu multă greutate unui ofițer inferior. Dacă i s'a dat locotenentului Ion Gheorghe această decorație, înseamnă că meritele erau mari. Aceasta era cea mai înaltă decorație, Mihai Viteazul nu exista încă.

A participat și la campania din Ungaria, Iulie-Decembrie 1919. Și aici a participat la construcția podului de pontoane de la Ciongrad, pe Tisa. De astă dată trupele române înaintau victorioase în inima Ungariei. Înapoiat în Tară, este repartizat la vechiul lui regiment de pontonieri de la Brăila, de astă dată căpitan, comandant de companie. Admis la 1 Octombrie 1920 la Școala Superoară de Războiu, școală pe care o termină ca premiant, în Iunie 1922. După studiul făcut la Marele Stat Major, căpitanul Ion Gheorghe, este brevetat ofițer de Stat Major iar la 1 Aprilie 1924, este avansat la gradul de maior. La 1 Octombrie 1926 este trimis din nou în străinătate, de astă dată în Franța, pentru a urma cursurile de transmisiuni pentru ofițerii de Stat Major (Octombrie 1926-Iunie 1927). La 1 Iulie 1927 este numit profesor la Școala Superoară de Războiu pentru cursurile de fortificații, transmisiuni și tactică generală. La 1 Aprilie 1932 este avansat locotenent colonel și numit profesor - director, al cursului de tactică generală la Școala Superoară de Războiu.

La 1 Ianuarie 1935 este numit atașat militar la Ankara, în Turcia. La 1938 revine în Tară și este avansat colonel în Marele Stat Major. La 1 Aprilie 1939 este numit sub șef al Grupului de Armate, constituit la acea dată la Bacău. La 1 Octombrie 1939, este numit comandant la Brigăzii a III-a Fortificații, cu sediul la Rădăuți, având misiunea organizării unei centruri de fortificații în Bucovina și în Nordul Moldovei. La 1 Octombrie 1940, Ion Gheorghe este numit atașat militar la Berlin primind în același timp și importanta misiune de a menține legătura cu Cartierul General german. La 1 Martie 1943, la vârsta de 50 de ani și după 30 de ani de serviciu militar, este avansat general. La 1 Iunie 1943, este numit ministru plenipotențiar la România la Berlin, funcțiune pe care o exercită până la lovitura de Stat de la 23 August 1944. La începutul lunii Mai 1945 este internat de C.I.C. american în diferite lagare de concentrare din Germania sub motivarea "Înalt diplomat al unui Stat inamic!". La 11 Aprilie 1947, este liberat.

Ca militar, generalul Ion Gheorghe, a publicat numeroase lucrări, unele din ele, premiate. Desigur, aproape toate, nu ar pu-

tea fi apreciate de românii din exil, toți cu alte preocupări dar una, credem, ar fi putut să intereseze pe toți românii, chiar și pe cei din exil. Această lucrare este "Un sistem de fortificații permanente de aplicat pentru apărarea României". Această lucrare a fost premiata în 1932 și în parte aplicată de el în 1939, când a fost numit comandant la Brigăzii III de Fortificații. În Bucovina și în Nordul Moldovei el a construit niște cazemate foarte bune dar lucrările au încetat în 1940 când s'a cedat Rușilor Basarabia și Bucovina. Aceste cazemate le-am cunoscut în 1944, când Rușii au fost opriti în înaintarea lor, tocmai de aceste cazemate. Ele ar fi putut să fie folosite în August 1944, dar Regele Mihai Vodă a considerat că Rușii s'au schimbat și vin ca prieteni.

În exil a fost veșnic în activitate și o multime de acțiuni ale generalului Ion Gheorghe, pot fi date de exemplu. În orice caz, acțiunea alături de generalul Rădescu, este cea mai importantă. Această acțiune a fost aprobată de majoritatea românilor din exil, chiar și de cei care nu au luat parte efectiv la ea dar a fost torpilată de zisul comitet național, de Visoianu, Crețeanu și de zisul Mihai Vodă.

Pe generalul Ion Gheorghe, nu am avut ocazia să-l cunosc nici în Tară și nici în exil, dar am avut ocazia să-l auz vorbindu-se de el. În Tară, în manevrele regale din toamna anului 1938, într-o zi eram la Cartierul General al Direcției Manevrelor. Făcând anticameră, l'am auzit vorbind la telefon pe generalul Florea Teșcu. Generalul Teșcu era șeful Marei Stat Major. Și vorbind la telefon cu Bucureștiul, cu o voce împierăsată, spunea: Colonelul Ion Gheorghe, să vină imediat aici, deoarece am mare nevoie de el.

În exil am avut ocazia să-l cunosc, ca și în timpul manevrelor regale din 1938, când Tara era întreagă și liberă. Citisem cartea "Les petits fils de l'Oncle Sam" a generalului Ion Gheorghe și eram entuziasmat. În fața bisericilor române din Paris, îl întâlnesc pe socialistul Eftimie Gherman care tuna și fulgera contra generalului Ion Gheorghe. După Eftimie Gherman, generalul Ion Gheorghe trăise aproape doi ani în lagărele americane ca "Înalt diplomat al unui Stat inamic" și a fost supus la un tratament de nedescris, de către nepoții unchiului Sam. Acest tratament este egal cu acel suferit de români în închisorile lui Gheorghiu Dej. În aceste lagăre a avut ocazia să-l cunoscă pe scriitorul Gheorghiu și pe Vasile Dumitrescu, actualul director al ziarului "Curentul". E bine ca Americanii să-și cunoască greșelile lor, expuse fără patimă, dar cu demnitate. Din cartea Generalului Ion Gheorghe, aflăm că acele lagăre de concentrare erau conduse de *Nemți*, da de *Nemți*. Fiind acolo, generalul a văzut pe un *Neamt* din România care venise într'un fel de inspecție!!! Dintr'un articol apărut de curând într-o gazetă din exilul nostru, aflăm că trebuie să ne comportăm cum trebuie cu Americanii căci... salvarea noastră este în mâinile lor! Autorul articolului vrea să spună, probabil, că trebuie să ne purtăm cum trebuie cu *Nemții* din America!

Rândurile de față sunt scrise de un modest soldat, cu ocazia plecării dintre noi, a unui soldat strălucit, Generalul Ion Gheorghe a dus o viață demnă în exil, în acest exil care frângă chiar și marile caractere, dar generalul Ion Gheorghe nu s'a clătina niciodată, necum să se frângă.

Din primul moment a fost contra actului de la 23 August 1944, act contra căruia trebuie să fie toți Românii. Deci toți Românii din exil, care sunt contra actului de la 23 August 1944, trebuie să-și dea seama că unul dintre noi ne-a părăsit și acesta este unul dintre cei mai străluciți.

Să-i fie țărâna ușoară!

Cpt. N.S. Beldie



# NOTE PE MARGINEA CARTILOR

Radu Budisteanu: Au siècle des lumières éteintes, edit. Cartapății, 214 pagini.

În prefața autorul ne spune că în această carte, a spus adevărul și numai adevărul. În ea și-a angajat credința lui, conștiința și onoarea lui. N'are nevoie să mintă căi această carte nu este o carte de răzbumare ci de justiție. În ea, autorul nu vrea să ne expună suferința lui ci suferința ca entitate aparte. Descriind-o, autorul se desprinde de suferința lui și ne-o prezintă ca și cum ar fi fost un simplu martor. Până acum s'au scris în exilul nostru destule cărți, multe din ele foarte bune, dar toate erau cărți de istorie, în ele cititorul găsea date și nume, pe când în cartea de față, cititorul nu va găsi nume, autorul evită să ne spună până și numele localităților în care a suferit. În alte cărți autorii ne dau și numele bestiolilor care i-au chinuit, la dl Budisteanu nu se va găsi nimic din lucrurile acestea. Din acest punct de vedere, cartea dlui Budisteanu, se deosebește total de celelalte cărți care au apărut în exilul nostru. Se pune întrebarea dacă aceste inovații sunt bune sau rele. Dacă cartea dlui Budisteanu ar fi prima care a apărut, fără îndoială că nu ar place cititorului, dar după ce au apărut atâtea, ce importanță are dacă autorul ne vorbește despre Aiud sau Sigheș și ce importanță are dacă bestia care-l chinuiește, este *figan* sau *neamt*, căci de obicei aceste neamuri au fost acelea la care au făcut apel comunistii, ca să ne dea pe mâinile lor. Dealtfel sperăm că astfel cartea va cădea în mâinile oamenilor cultivați care caută în această carte esențe și nu romane care să-l distreze. În afară de asta, cititorul este la curent cu faptele care s'au petrecut în Tară noastră în ultimii 70 de ani, și va descoperi nu numai numele localităților dar și pe oamenii despre care este vorba în această carte.

Reiese din paginile acestei cărți că dl Budisteanu a stat în închisorile regale și în cele comuniste 16 ani și trei luni și la aceasta trebuie să mai adăugăm anii în care a trebuit să stea ascuns, să fie fugă, și una cu alta, fac 20 de ani. Și de ce această pedeapsă de închisoare? Pentru că a *voit* să schimbe politica externă a Tariei sale. Numai atât: Dl Budisteanu a *voit* să schimbe politica externă a Tariei sale. Pentru asta nu a *voit* să facă nici revoluție și nici răscălaș. Și ca o ironie a soartei, când prima dată a fost grațiat, după doi ani și trei luni de închisoare, Regele care-l grația, făcea aceasta tocmai că *El* ajunsesse la concluzia că *politica externă trebuie schimbată*. Și cum? Exact cum Budisteanu *voise* s'o facă! Și care a fost acțiunea lui? "În afara de sprijinul meu de ordin judiciar dar cu fond politic, activitatea politică propriu zisă, a fost *nu* pentru trecut. Eu nu aparținusem Mișcării, nu avusesem nici grad și nici funcție. Mi se pusese candidatura la alegerile legislative ca *invitat* al partidului politic ieșit din această Mișcare care avea o *existență legală*, cu tot programul de reforme radicale și de opoziție acerbă". Radu Budisteanu, pag. 17. Cornelii Codreanu văzuse că în procesele legionare, dl Budisteanu, le luase apărarea și, în plus, fără a cere onorarii și deaceia l-a invitat să candideze pe listele legionare, ca *invitat*, adică fără să devină membru al Mișcării, fără să-și dea *demisia în alb*, cum se întâmpla în partidul lui Iuliu Maniu și fără obligația din partea lui de a ține seama de disciplina de partid ci, din contra, în viitor, dl Budisteanu era liber să voteze în Parlament, așa cum îi va dicta conștiința!

Corneliu Codreanu i-a spus dlui Budisteanu că e complet liber și că nu este obligat să devină membru al Mișcării legionare. Și tocmai de aceea, dl Budisteanu a devenit legionar și pentru totdeauna! Acuma, la vârsta de 80 de ani, dl Budisteanu scrie: "Poporul care mă alesese cu o foarte mare număr de voturi, aparținând unei *Miscări foarte populare*, mai ales că seful ei a fost asasinat *tocmai din cauza acestei popularități*. Poporul se strânse în foarte mare număr, cu *lucrători săi*, în partidul căruia i-am aparținut. Poporul care era însăși națiunea și care era alături de noi". Op. cit. pag. 166.

Da, acesta a fost Cornelii Codreanu, omul cu o foarte mare popularitate, care stia să-și atragă pe *Români* lângă el, pentru *totdeauna*. Aceasta nu înseamnă că Cornelii Codreanu nu s'a înșelat niciodată. Eu cunosc un asemenea om *Mare* care și el a fost ales deputat ca *invitat* al Mișcării legionare. Când a venit prigoana, acest Român s'a comportat cu un curaj care i face cinste (?). La înmormântarea lui Nae Ionescu, curajul nostru Român, a tinut o cuvântare. Și eroicul Român, s'a apucat cu mâinele de păr și a strigat: "Dacă în Tară aceasta nu ni se permite să facem

cultură, ne vom duce... la mănăstire". De această atitudine eroică a auzit și paranoicul nostru Rege, Carol al II-lea, și a trimis un emisar la eroicul *Mare* om cu o propunere: să primească a fi numit consilier în legăția română de la Londra. Cred că nu mai este nevoie să spunem ce a făcut elevul lui Nae Ionescu!

\*\*\*

Acuma să spunem ceva depre închisorile comuniste. Domnul Budisteanu scrie că între închisorile regale și cele comuniste, nu este nici o diferență. Fără îndoială stie ce spune deoarece le-a făcut pe amândouă. "Între închisorile regale și cele comuniste nu este nici o diferență. Totul este dirijat spre același scop. Suprimarea deținuților, tortura lor morală și materială, aceeași brutalitate, aceeași pedepsă, aceeași muncă mizerabilă, aceeași izolare, aceeași *dehumanizare*, anticameră ale morții". pag. 139. Să-mi fie permis să spun că eu văd o diferență: durată. În închisorile regale, dl Budisteanu a stat doi ani și trei luni dintr-o pedeapsă totală de 7 ani și după mine, un intelectual poate să suporte numai până la 10 ani de închisoare. Când mă gândesc la mai mult de 10 ani, mi se pune o ceață pe ochi, mai mult de 10 ani, pentru mine, este egal cu veșnicia. Și închisoarea comunistă, pentru mine, este egală cu veșnicia, ca și Vlăduț! Îmi vine să spun: nu de închisoarea comunistă mă cutremur, ci de veșnicia ei! În fața oamenilor care au stat în închisorile comuniste mai mult de 10 ani, îmi vine să mă așez în genunchi și deacea *democratul* Nicolae Penescu îmi inspira aceste gânduri.

Dar în cartea dlui Budisteanu am găsit pagini care mă fac să gândesc că închisorile comuniste au fost și continuă să fie, infernul lui Dante. "Imediat eu sunt transportat la 'închisoarea specială' pentru deținuți politici, mai exact la subsolul acestei orori și sunt introdus într-o încăpăre fără lumină, fără nimic în afară de o bârnă aruncată pe pământul gol. Eu rămân în picioare, clătând să mă orientez. Întind brațele și la figurat și nu descoper decât pământul gol și bârna. Mai intaiu mă așez, pe urmă mă lungesc. Pământul este rece. Nici o cuvertură, nimic. Mi-au luat chiar și singurul obiect pe care-l mai aveam: batista. Descoper că terenul e puțin înclinat. Sunt deci obligat să mă întind cu picioarele spre ușă. Pe față îmi cădea în cadentă o picătură de apă și eu am crezut până dimineață, când sunt chemat la anchetă, și când traversez toaletele, și descoper celelalte pare de necrezut, că picătura de apă care picura pe fața mea era în realitate urina acestui desgustător loc. Imaginația lui Dante nu putuse să conceapă sistemul de detenție al tortionarilor mei. Aplaudați domnilor conducători politici din Occident. Aplaudați pe colegii voștri cărora le dați banchete și le adresați cele mai înalte laude. Eu nu vă doresc să simțiți într-o zi picăturile de urină scurgându-se metodic pe fețele strălucitoare de conducători ai popoarelor. Credeti-mă domnilor că nu inventez nimic. Eu nu sunt de cât un om bătrân care se spovedește înaintea de a muri...". pag. 116-117.

Domnule Budisteanu eu cred că vă înșelați dacă sperați că va citi confesiunea dumneavoastră cel puțin una din mărimile Occidentului. Aceste mărimi au cu totul alte griji. Dar să sperăm totuși că se vor găsi destui oameni cultivați din Occident care vor citi aceste pagini și inimile lor se vor muia în fața suferințelor acestea zguduitoare.

Inchisorile regale ale României, s'au ilustrat prin uciderea lor. Dumneavoastră domnule Budisteanu ați fost într'un spital și acolo tortionarii regali au vrut să vă ucidă și ați scăpat numai datorită unui noroc. Dumneavoastră ați scăpat dar cei care se găseau în același spital cu aceiași vină, aceia de *a fi vrut* să schimbată politica externă a Tariei au căzut. Din acest punct de vedere, comunistii sunt mai puțin vinovați. Cei uciși de comunisti, sunt înfinat mai puțin, dar ei au ucis metodic, au coborât ființa umană atât de jos și i-au omorât cu picătura de urină care se scurgea pe fețele acestor oameni care nu mai erau oameni.

N.S.G.





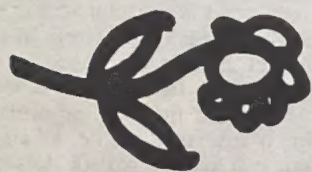
# REDACTIONALE

- Ca un pios omagiu memoriei camaradului Emil Popa sfârșit acum doi ani în drum spre Madrid, unde odihnesc resturile lui pământești, am reprodus în numărul 46 al Carpații-lor articolul intitulat "În ceasul al șaselea", apărut acum peste treizeci de ani în revista -Insemnări- din Buenos Aires, Argentina, unde autorul a trăit anii exilului, atât pentru actualitatea lui indiscutabilă, cât și pentru a demonstra clarviziunea politică a fratelui Emil Popa nedesmințită de trecerea atâtor ani.

Fac această notă lămuritoare, rămasă nemenționată în numărul trecut din lipsă de spațiu și ca răspuns scrisorilor primite la redacție în legătură cu soarta lui.

- CINE SUNT PROVOCATORII — e începutul unei serii de reproduceri și comentarii ale diverselor agitații mincinoase, presiuni sau amenințări la care sunt supuși românii care în exil și-au făcut un merit din a scri adevărul asupra celor petrecute în Tară în intervalul 1920-1985, spulberând acțiunea de desinformare în care se coruplea dușmanii Tării noastre, "nemții lui Govora", mafiile comuniste și pseudo-democrații partidelor totalitare stângiste.
- Repetăm apelul adresat celor ce primesc Carpații dar uită greutățile cu care ne sbatem pentru a-l tipări, rugându-i să-și achite abonamentele restante sau să reînnoiască pe cele expirate. Ajutorul, oricât de mic, ne poate rezolva probleme grele. Nu pregetați să-l trimiteți sacrificând alături de noi. Afirmarea dresptății românești o cere în aceste momente cruciale pentru supraviețuirea Neamului nostru. Cu mulțumiri și românești salutări.

Traian POPESCU



## CARPATII

REVISTA CULTURALA SI DE  
ACTIUNE ROMANEASCA IN EXIL

Director-Proprietar:

TRAIAN POPESCU  
APARE ODATA LA DOUA LUNI

SUB INGRIJIREA UNUI COMITET  
DE REDACTIE

★

Redacția și Adminisratia:

Calle Condé de Peñalver, 82, 4.  
Teléf. 402 11 01 - MADRID-6

Correspondenta:

partado 9 283 - MADRID (España)

★

Abonamente:

Anual ..... 30 \$ USA  
De susținere ..... 60 \$ USA  
Expedierea Avion plus. 10 \$ USA

## EDITURA CARPATII ANUNTA

Au apărut.

<i>AU SIECLE DES LUMIERES ETEINTES</i> , de Radu Budisteanu .....	10 \$ USA
<i>AMINTIRI DIN COPILARIE</i> de Ion Creangă .....	5 \$ USA
<i>HAIDUCUL</i> , de Bucura Dumbravă .....	5 \$ USA
<i>LA GRANDE THRACE</i> , par Prof. A. Boldur, premier volume .....	15 \$ USA
<i>ISTORIA ROMANILOR DIN DACIA TRAIANA</i> , de A. D. Xenopol, vol. I.	
II .....	10 \$ USA
<i>ISTORIA LITERATURII ROMANE</i> , de D. Murărașu .....	Epuizat
<i>NATIONALISMUL LUI EMINESCU</i> , de D. Murărașu .....	10 \$ USA
<i>DACIA</i> , de Vasile Părvan .....	5 \$ USA
<i>PRECURSORI</i> , de Octavian Goga .....	3 \$ USA
<i>ISTORIA PARTIDELOR, NATIONAL, TARANESC SI NATIONAL.</i>	
<i>TARANESC</i> , de Pamfil Seicaru, vol. I, II .....	12 \$ USA
<i>KARL MARX: INSEMNARI DESPRE ROMANI</i> . Texte inedite cu comentariu de Pamfil Seicaru .....	10 \$ USA
<i>STEFAN CEL MARE, VOIEVOD AL MOLDOVEI</i> , de prof. Alexandru Boldur .....	10 \$ USA
<i>ISTORIA DACIEI SI CONTINUITATEA DACOROMANA</i> , de General Platon Chirnoagă .....	10 \$ USA
<i>LE NID, UNITE DE BASE DU MOUVEMENT LEGIONNAIRE</i> , de Faust Bradescu .....	5 \$ USA
<i>POVESTI FARA TARA</i> , nuvele, de Faust Bradescu, N. Novac și N. S. Govora .....	10 \$ USA
<i>UNIREA NATIONALA IN COMPLEXUL POLITIC EUROPEAN</i> , de Pamfil Seicaru .....	3 \$ USA
<i>DICTIONAR ROMAN-SPANIOL</i> , de Prof. Ion Protopopescu, rustică. Legat pânză .....	8 \$ USA
<i>CORNELIU ZELEA CODREANU, DOUAZECI DE ANI DE LA MOARTE</i> , de Gr. Manolescu, T. Popescu, etc .....	5 \$ USA
<i>MOTA SI MARIN, DOUAZECI SI CINCI DE ANI DE LA MOARTE</i> , de Prut y Soutzo, Marqués de Nantouillet, Blas Piñar, Gr. Manolescu .....	5 \$ USA
<i>DUMNEZEU S'A NASCUT IN EXIL</i> , de Vintila Horia .....	12 \$ USA
<i>RELATIILE ROMANO-RUSE</i> , de N.S. Govora, vol. I si II .....	20 \$ USA
<i>OSTROVUL LUMINILOR</i> , de O. Vuia .....	5 \$ USA
<i>LA GARDE DE FER ET LA TERRORISME</i> , par Faust Bradescu .....	10 \$ USA
<i>VACANTELE DESTINULUI</i> , de Tiberiu Vuia .....	5 \$ USA
<i>RASCOALA</i> de Liviu Rebreanu, 2 vol. ....	12 \$ USA

Sub tipar:

*LA GRANDE THRACE*, par Prof. A. Boldur, deuxième volume.  
*ISTORIA POLITICA SI MILITARA A RASBOIULUI ROMANIEI CONTRA RUSIEI SOVIETICE*, de General Platon Chirnoaga, editia II-a revizuită și completată 2. Vol.